

MEDELLÍN

cómovamos



INFORME

Encuesta de Percepción Ciudadana Medellín, 2018

Gestión Pública





Gestión Pública

La agenda que los ciudadanos le proponen a la Alcaldía de Medellín mostró a la salud en el primer lugar en 2018, lugar que había ocupado también en 2014 y 2016, con casi seis de cada diez ciudadanos que la priorizaron y siete puntos porcentuales más frente al año 2017. En segundo lugar, se ubicó el empleo con un 53% de ciudadanos priorizándolo y en el tercer lugar se ubicó la educación con un 48%, ganando doce puntos porcentuales frente a lo acontecido en 2017. Al alcalde Federico Gutiérrez lo conocen nueve de cada diez ciudadanos, estable frente a lo encontrado en 2017. Un 91% de los ciudadanos tienen una imagen favorable del alcalde, aumentando cinco puntos porcentuales frente al año 2017; asimismo, el porcentaje de quienes confían en el alcalde aumentó en cinco puntos porcentuales frente a 2017, llegando a un 67%. La evaluación de la gestión realizada por el alcalde en 2018 fue valorada como buena o muy buena por un

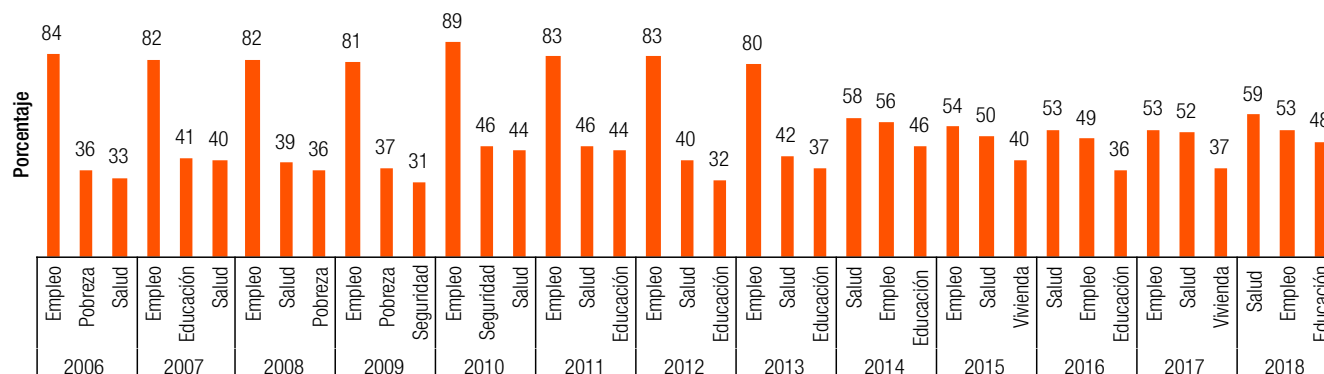
78% de los medellinenses mayores de 18 años, siendo el aspecto de su evaluación que más aumentó en relación a 2017, con doce puntos porcentuales. Por su parte, la satisfacción con la forma en que la Alcaldía de Medellín invierte los recursos públicos se ubicó en 58%, cinco puntos porcentuales más frente al año 2017, mientras un 12% manifestó estar insatisfecho, similar a lo acontecido en el año anterior. Las tres instituciones públicas mejor valoradas en conocimiento, favorabilidad y buena gestión durante 2018 por los ciudadanos de Medellín fueron: el Metro de Medellín, con una calificación promedio en los tres ítems de evaluación (conocimiento, favorabilidad y gestión) de 93,3%, le siguió el SENA con 91,7% y en tercer lugar las Terminales de Transporte con 91,3%. Por su parte, las tres instituciones públicas de menor valoración ciudadana promedio fueron la Policía Metropolitana (71,3%), Metrosalud (69,7%) y las Inspecciones de Policía (69,3%). En cuanto al Concejo de Medellín, lo conocen un 74% de los ciudadanos, cuatro puntos más en relación con el año 2017, la imagen favorable se mantuvo en el 70%, mientras uno de cada dos ciudadanos valoró como buena su gestión, sin cambios frente al año 2017. Por último, el cambio en el nivel de corrupción percibido se mantuvo estable frente al año 2017; así, un 43% de los ciudadanos de Medellín afirmaron que no ha cambiado en el último año, un 32% dijeron que ha disminuido, y la más baja proporción afirmaron que aumentó con un 23%.

Agenda ciudadana

Entender que es lo que les importa a los ciudadanos cuando se trata de calidad de vida y bienestar es fundamental para la definición e implementación de las políticas públicas. La Encuesta de Percepción Ciudadana desde su inicio en el año 2006 incluye una pregunta relacionada con los tres principales temas a los cuales la Administración Municipal debería prestar más atención. Las respuestas de la ciudadanía se constituyen en una agenda ciudadana para la administración local, en la medida en que la respuesta a esas demandas influye positivamente en la gobernanza de los territorios (MCV, 2018).

Entre 2006 y 2013, en el primer lugar de la agenda ciudadana estuvo ubicado el empleo con más de ocho de cada diez ciudadanos que lo priorizaban. A partir de 2014, el empleo empieza a ceder terreno con la salud, a la par que el porcentaje de quienes lo priorizaban bajó de ocho de cada diez a cinco de cada diez. Específicamente, en 2014, 2016 y 2018, la salud le ha ganado el primer lugar al empleo, con casi seis de cada diez ciudadanos que la han priorizado. En 2018, en tercer lugar, se ubicó, luego de la salud y el empleo, la educación con casi cinco de cada diez ciudadanos que la priorizaron (véase gráfico 100).

Gráfico 100. Medellín: temas prioritarios a los que debería prestar más atención la Administración Municipal 2006-2018



Fuente: Medellín Cómo Vamos. Encuestas de percepción ciudadana 2006-2018

En los últimos siete años, esto es desde 2012-2018, se tiene que en promedio el primer lugar lo ha ocupado el empleo con seis de cada diez ciudadanos que lo priorizan, seguido por la salud, donde cinco de cada diez la priorizan, en tercer lugar, la educación con casi cuatro de cada diez ciudadanos que la priorizan, mientras el cuarto lugar lo ocupó la vivienda con tres de cada diez ciudadanos. En quinto lugar, aparece la seguridad (28%) y en sexto lugar, la pobreza y la vulnerabilidad (24%).

Entre 2006-2018, aunque en promedio el empleo ha permanecido en el primer lugar, ha perdido participación, pasando de más de 80% al inicio del periodo, a un poco más del 50% en 2018. Esto puede relacionarse con que en ese mismo periodo variables del mercado

laboral como la tasa de desempleo disminuyeron, aunque la reducción fue de algo más de dos puntos porcentuales -pp- y también se presentó una leve reducción de la informalidad laboral.

Por su parte, la salud que arrancó el periodo con tres de cada diez ciudadanos priorizándola, al 2018 casi que se duplica dicha cifra, mostrando la mayor relevancia del tema para los ciudadanos, lo cual coincide con crecientes problemas de financiamiento del sector salud en el país, que han repercutido en un crecimiento de los tiempos de espera para la atención médica, en problemas asociados a la asignación de citas con especialistas y con la dispensación de los medicamentos; en resumen, con una menor valoración de la ciudadanía frente a los servicios médicos que están recibiendo⁵⁰.

50 Véase capítulo de salud en este informe.

En 2006, el tercer lugar de la agenda estaba ocupado por la pobreza y la vulnerabilidad con un 36% de los ciudadanos que la priorizaron, en 2008 y 2009 vuelve a aparecer en la agenda, y a partir de allí no ha vuelto a estar entre los tres primeros lugares. Esto está en consonancia con una reducción sostenida de la pobreza y la pobreza extrema⁵¹.

La educación, que aparece por primera vez en la agenda en el año 2007, ocupando el segundo lugar con un 41% de los ciudadanos priorizándola, se ha mantenido la mayoría del tiempo dentro de los tres primeros lugares de la agenda, y a 2018, aunque ocupó el tercer lugar, presentó una mayor proporción de ciudadanos que la priorizaron.

Por último, la vivienda durante dos años ha aparecido en la agenda ciudadana priorizada, específicamente en 2015 y 2017, desplazando del tercer lugar a la educación, con casi cuatro de cada diez ciudadanos que la priorizan. Justo a partir de 2016 se evidencia un crecimiento notable tanto del déficit cualitativo de vivienda como del cuantitativo, lo que significa que más hogares están compartiendo una vivienda, y que más personas están habitando en condiciones precarias en algunos de los elementos constitutivos de la vivienda.

El alcalde

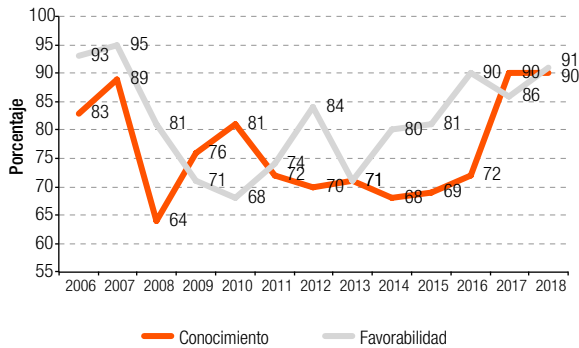
Una buena valoración de la gente sobre el quehacer del alcalde de su ciudad es un componente relevante de la calidad de vida. El conocimiento sobre la figura del alcalde, la imagen que éste(a)

proyecta, la confianza que genera y la buena calificación a la gestión son insumos básicos para la gobernanza de un territorio (MCV, 2017, p. 105). Esto se corrobora con los ejercicios de análisis de cómo hacer de Medellín un mejor lugar para vivir, donde un pilar de la calidad de vida, esto es, un aspecto que importa para la calidad de vida percibida en la ciudad y que además está bien valorado, está influenciado por la imagen y la confianza en el alcalde.

En 2018, tercer año de gobierno del alcalde Federico Gutiérrez, al indagar por el conocimiento del alcalde, nueve de cada diez ciudadanos afirmaron que lo conocían, con un crecimiento de cinco puntos porcentuales en relación con lo ocurrido en 2017. Frente al tercer año de los tres alcaldes anteriores, Gutiérrez obtiene un nivel de conocimiento superior a los tres; siete puntos por encima del alcalde Fajardo, diez puntos porcentuales más frente a Salazar y frente a Gaviria con más de veinte puntos porcentuales de diferencia en conocimiento (véase gráfico 101).

En cuanto a la favorabilidad, el alcalde Gutiérrez obtuvo un 91%, cinco puntos porcentuales más frente al año 2017. En relación con los tres alcaldes anteriores, el alcalde obtuvo un resultado muy similar a Fajardo, se ubicó más de veinte puntos porcentuales por arriba de Salazar y un poco más de diez puntos porcentuales por encima de Gaviria (véase gráfico 101). Así las cosas, en cuanto a conocimiento y favorabilidad ciudadana el alcalde Gutiérrez ha obtenido unos resultados más positivos en su tercer año de gobierno, frente a sus homólogos en los tres periodos anteriores.

51 Véase MCV (2018, a).

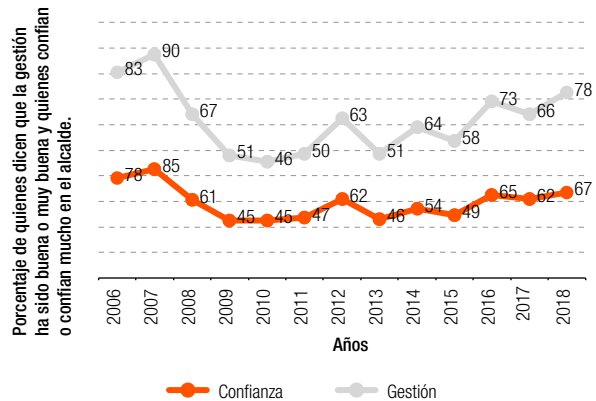
Gráfico 101. Medellín: conocimiento y favorabilidad del alcalde de Medellín, 2006-2018

Fuente: Encuestas de Percepción Ciudadana. Medellín Cómo Vamos

La confianza en el alcalde en 2018 se ubicó en 67%, cinco puntos porcentuales más frente al año 2017, eso significa que ese 67% le otorgó al alcalde las máximas valoraciones de 4 y 5 en la escala que va de uno a cinco, siendo uno que no confía nada y cinco que confía mucho. En relación con la valoración de la confianza ciudadana en los tres alcaldes anteriores, en su tercer año de gobierno, muestra que la del alcalde Gutiérrez fue menor a la del alcalde Fajardo, con once puntos por debajo, pero superior a la de Salazar y Gaviria en 22pp y 13pp, respectivamente (véase gráfico 102).

Por último, se consulta a los ciudadanos por la gestión del alcalde, en una escala que va de uno a cinco, siendo uno muy mala gestión y cinco muy buena gestión. En el caso del alcalde Gutiérrez se tiene que un 78% le otorgaron las máximas valoraciones de 4 y 5, lo que significó un aumento de once pp en relación con 2017, siendo el aspecto consultado en el cual mejoró más en relación con el segundo año de gestión. En comparación con los tres alcaldes anteriores se tiene que se ubicó 5 pp por debajo de la evaluación de Fajardo, 22 pp por encima de Salazar y 14 pp por encima de Gaviria (véase gráfico 102).

Así las cosas, el tercer año de gobierno del alcalde Federico Gutiérrez se caracterizó por una más alta favorabilidad, mayor confianza en su figura y una más alta valoración de su gestión, especialmente ésta última resultó con el mayor aumento en relación con el segundo año de gobierno.

Gráfico 102. Medellín: calificación ciudadana a la confianza y gestión del alcalde de Medellín, 2006-2018

Fuente: Medellín Cómo Vamos. Encuestas de Percepción Ciudadana.

Diferencias en la valoración del alcalde por NSE, zonas y otros

En 2018, el nivel socioeconómico medio, estratos tres y cuatro, fue donde una mayor proporción de ciudadanos dijeron no conocer al alcalde, llegando al 7%. Las zonas noroccidental y centroccidental son los territorios donde dijeron en mayor proporción que no lo conocían con un 7%. Entre hombres y mujeres no hubo diferencias en el nivel de conocimiento del alcalde.

Se mantiene la mayor favorabilidad del alcalde en el NSE bajo, estratos 1 y 2, con un 93% y también la menor para el NSE alto con un 87%. Por zonas de la ciudad, se mantiene también la menor valoración en la Suroriental con 87% y muy cerca la centroccidental con 88%, mientras la de mayor favorabilidad fue la suroccidental con un 93%. De nuevo, las

mujeres tienen una más alta favorabilidad del alcalde que los hombres con un 93% frente a un 89%.

Como en 2017, en el NSE alto es donde menos confían en el alcalde con un 59%, frente a un 68% en el NSE medio y en el bajo. También se mantiene que la zona suroriental es donde menos confían en el alcalde, mientras la suroccidental es donde una mayor proporción de ciudadanos confían en el alcalde Gutiérrez, con 55% y 72%, respectivamente. Asimismo, hombres y mujeres no mostraron diferencia en la confianza hacia el alcalde, un 67% dijeron confiar mucho en el alcalde en 2018.

En cuanto a la gestión del alcalde se mantienen los principales resultados evidenciados para la favorabilidad y la confianza. Esto es, el NSE alto es el que menor valoración a la gestión del alcalde tiene con un 66%, frente a un 77% y 81% en los NSE medio y bajo, respectivamente. La zona suroriental fue la de menor valoración de la gestión con un 68%, mientras la suroccidental y la noroccidental fueron las de más alta valoración, ambas con 81%. Las mujeres valoraron la gestión del alcalde levemente por encima frente a los hombres (79% vs 76%).

En todos los aspectos evaluados del alcalde, los jóvenes son los que menores calificaciones otorgan, mientras los mayores de 55 años son los que mejor lo evalúan.

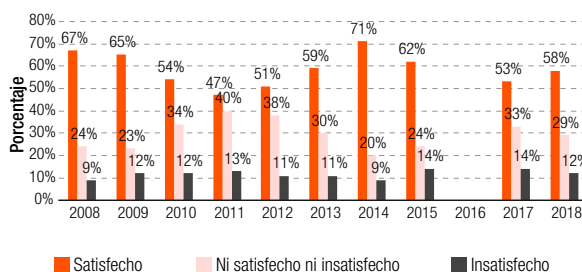
Satisfacción con la inversión pública municipal

Entre 2008 y 2018, en promedio un 56% de los ciudadanos de Medellín ha estado satisfecho con la inversión de los recursos públicos municipales, mientras un 31% se ha ubicado en la franja de neutralidad y un 13% manifiestan estar insatisfechos. En 2018, esos porcentajes fueron

muy similares a los valores promedio del periodo en cuestión. Así, un 58% de los ciudadanos manifestaron estar entre muy satisfechos y satisfechos con la inversión de los recursos del municipio, un 29% se ubicaron en la franja de neutralidad, esto es, no se consideraron ni satisfechos ni insatisfechos y un 12% manifestaron estar entre insatisfechos y muy insatisfechos. Frente a 2017, la satisfacción creció en cinco puntos porcentuales, pasando de 53% a 58%, entre ambos años.

En comparación con los dos gobiernos anteriores se evidencia que mientras el tercer año de la Alcaldía de Salazar mostró una reducción de la satisfacción con la inversión de los recursos públicos frente al segundo año, pasando de 65% a 54%, la de Gaviria mostró un aumento significativo, ubicándose en ese tercer año en 71%, esto es, trece puntos porcentuales más que la valoración en la actual Alcaldía. Es importante recordar que, en el año 2014, tercer año de gobierno de Gaviria, la Alcaldía recibió recursos extraordinarios por la venta de acciones de Une a la empresa multinacional Millicom, por un valor de \$1,4 billones que pudieron ser un factor detrás del incremento en la satisfacción con la inversión de los recursos, dado el incremento sustancial en los recursos disponibles de la Alcaldía a partir de ese año.

Gráfico 103. Medellín: satisfacción con la forma en que la Alcaldía de Medellín invierte los recursos, 2008-2018



Fuente: Medellín Cómo Vamos. Encuestas de Percepción Ciudadana.
En 2016 no se incluyó esta pregunta.

Evaluación a entidades públicas.

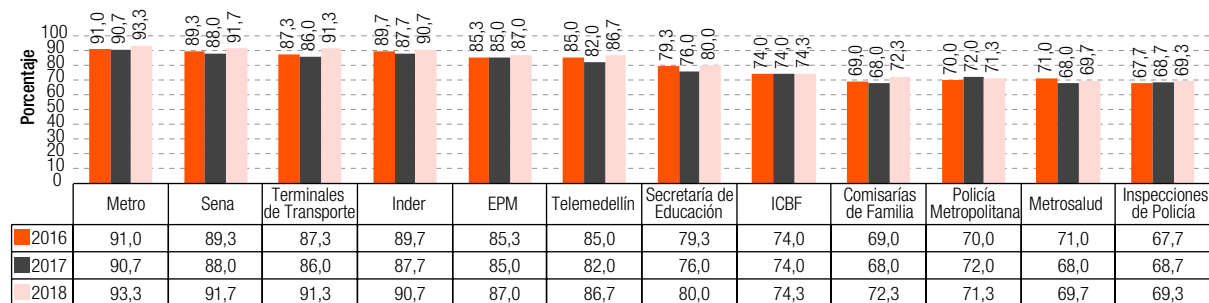
Producto de la revisión del instrumento de la Encuesta de Percepción Ciudadana en 2016, cuyo objetivo central fue acortar el cuestionario para ganar en calidad de los datos recolectados, se redujo el listado de las instituciones públicas por las cuales se consulta en el apartado de gestión pública, pasando de más de 40 instituciones a sólo doce. Esas doce son las que representan la oferta de servicios más cercanos a los ciudadanos, y donde se esperaría ellos puedan tener mayores elementos de juicio para hacer las valoraciones sobre su imagen y gestión.

Durante trece años en los que se ha realizado la Encuesta, la empresa Metro ocupó el primer lugar en el promedio de los tres aspectos evaluados, a saber: conocimiento, favorabilidad y valoración de la gestión. En 2018, el Metro alcanzó una valoración promedio de 93,3%, mejorando frente a la evaluación de los dos años precedentes en más de dos puntos

porcentuales. Entre 2017 y 2018, lo que más influenció el aumento fue la valoración de la gestión, mientras en 2017 fue de 79% a 2018 subió a 87%. Este resultado pudo estar influenciado porque la empresa ha logrado mantener (y en algunos aspectos mejorar) la calidad del servicio. En 2018, con la reducción del intervalo de paso de los trenes, se han disminuido los tiempos de espera de los usuarios⁵²

El segundo lugar lo ocupó el Servicio Nacional de Aprendizaje, SENA, con 91,7% aumentando también su valoración frente a 2017, cuando fue de 88%. Y, en tercer lugar, Terminales de Transporte con una valoración promedio de 91,3%, mostrando el mayor incremento en relación con el año 2017, cuando fue de 86% (véase gráfico 104). Estas dos instituciones también mejoraron su valoración promedio gracias principalmente a un incremento en la evaluación a la gestión, en el caso del SENA aumentó diez puntos porcentuales, pasando de 78% a 87%, y en el caso de Terminales de Transporte, pasó de 73% a 83%.

Gráfico 104. Medellín: valoración ciudadana a entidades públicas, 2016-2018



Fuente: Medellín Cómo Vamos. Encuestas de Percepción Ciudadana. Porcentaje promedio del conocimiento y valoración de la favorabilidad y la gestión. Las entidades están organizadas de mayor a menor valoración promedio para el año 2018.

En 2018, las dos instituciones con menor valoración promedio fueron Metrosalud, red pública prestadora de servicios de salud, y las Inspecciones de Policía, ambas con valoraciones por debajo de 70%. Se destaca que en 2017 las Comisarías de Familia se ubicaron por debajo del 70% en la valoración promedio, pero en 2018 mejoró su valoración llegando a 72,3% (véase gráfico 104). Esta mejor valoración promedio obedeció a una mejor calificación a su gestión, que pasó de 57% en 2017 a 66% en 2018. Un posible factor que podría explicar la mejora es el aumento de los recursos públicos invertidos en las Comisarías de Familia en los dos últimos años que ha permitido, que, de acuerdo con la Alcaldía de Medellín, se hayan puesto al día miles de procesos que estaban represados.

“En la segunda apuesta relacionada con el sistema de justicia cercana al ciudadano, la Alcaldía muestra una inversión cercana a los \$21.000 millones, resaltando como los mayores logros al respecto la descongestión de los procesos recibidos en las Comisarías de Familia del 100% entre 2016 y 2017. Además, 4 nuevas comisarías, dos de ellas son Centros Integrales de Víctimas de Abuso Sexual (CAIVAS), una es de apoyo a la zona oriental y otra de apoyo a la zona occidental”⁵³.

De forma positiva, entre 2017 y 2018, la mayoría de las instituciones mejoraron en la evaluación que los ciudadanos hicieron de ellas, primordialmente por una mejor valoración de la gestión que ellas realizan. La excepción se dio para el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar que no mejoró en la valoración promedio, la Policía Metropolitana que fue valorada levemente por debajo frente al 2017, y las Inspecciones de Policía que mejoraron muy levemente (véase gráfico 104).

Por ítems de evaluación desagregados, las instituciones más conocidas en 2018 fueron el Metro (98%), EPM (96%) y el Inder (96%), mientras las menos conocida fueron las Comisarías de Familia (71%). La mayor favorabilidad la obtuvieron Telemedellín y el Sena, ambas con 97%, mientras las menores la obtuvieron las Inspecciones de Policía y la Policía Metropolitana con 67% y 68%, respectivamente. Por último, la más alta calificación a la gestión la obtuvieron las tres instituciones con mejor valoración promedio, esto es, el SENA, el Metro y las Terminales de Transporte con 88% la primera y 87% las dos últimas. Por su parte, las instituciones con menor calificación a su gestión, y por debajo del 60%, fueron también las que obtuvieron la menor favorabilidad, esto es, la Policía Metropolitana (59%) y las Inspecciones de Policía (56%), además de Metrosalud (58%).

Aunque se reconoce una mejora en la valoración de las Comisarías de Familia, se mantiene el hecho que sigue siendo la institución con menor conocimiento, lo que deja un margen amplio para que la administración pueda fomentar no solo su mayor eficiencia, sino también un mayor uso por parte de la comunidad de los importantes servicios que ofrece en cuanto a la resolución pacífica de conflictos al interior de las familias.

También se debe revisar permanentemente la calidad de los servicios que se está ofreciendo a la comunidad en materia de salud, convivencia y seguridad ciudadana, dado que entidades vitales para dar cuenta de ellos en la ciudad como son Metrosalud, la Policía y las Inspecciones siguen manteniendo la menor valoración de la gestión por parte de la ciudadanía, entre las doce instituciones evaluadas.

53 MCV (2018, a, p. 121).

Concejo de Medellín

El Concejo de una ciudad es relevante para la gestión pública en tanto es la entidad encargada de ejercer control político al poder ejecutivo de las ciudades, teniendo como objetivo último la búsqueda del bienestar colectivo.

Por esta razón, en la Encuesta se incluyen preguntas relacionadas con el conocimiento, la favorabilidad y la evaluación de la gestión del Concejo de Medellín.

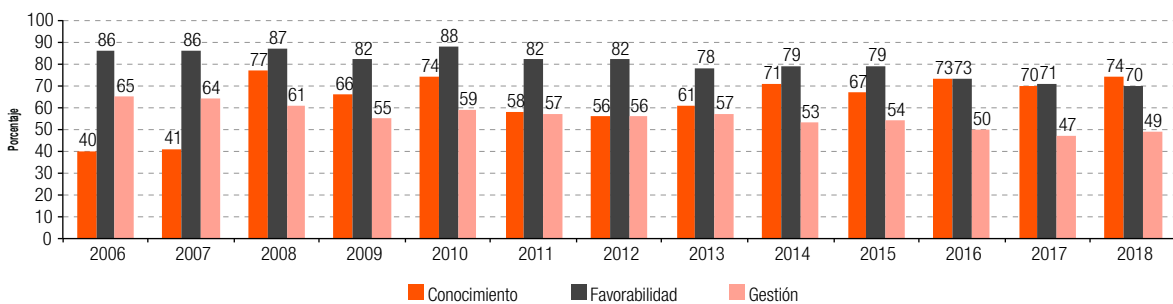
Entre 2008⁵⁴ y 2018, en promedio un 67% de los ciudadanos dijeron conocer al Concejo de Medellín, en 2018, por su parte, ese porcentaje fue siete puntos más alto, llegando a un 74%. La imagen favorable de la corporación fue de 67% para el periodo en cuestión, mientras en 2018 se ubicó tres puntos porcentuales por encima. En el caso de la evaluación de la gestión, en una escala que va de uno a cinco, siendo uno muy mala gestión y cinco muy buena gestión, un 54% de los ciudadanos le otorgaron las máximas

calificaciones, esto es 4 y 5, en el mismo periodo, mientras a 2018, a diferencia del conocimiento y la favorabilidad, la evaluación de la gestión más positiva se ubicó en 49%, cinco puntos porcentuales por debajo del promedio (véase gráfico 105).

Frente al tercer año de gestión de la corporación en los dos periodos anteriores se tiene que, en el año 2010, la corporación obtuvo un conocimiento similar con un 74%, pero se ubicó más alto en favorabilidad (88%) y en valoración de gestión (59%), esto es, 18 pp y 10 pp por encima en relación con lo obtenido en 2018. En 2014, por su parte, el conocimiento fue inferior con un 71%, pero la favorabilidad fue nueve pp más alta y la valoración de una buena gestión fue superior en cuatro pp (véase gráfico 105).

Así las cosas, la valoración ciudadana al Concejo ha venido cediendo terreno en los últimos tres años, con una menor favorabilidad y valoración positiva a la gestión, aunque con un mayor conocimiento por parte de la ciudadanía.

Gráfico 105. Medellín: conocimiento, favorabilidad y evaluación ciudadana a la gestión del Concejo de Medellín, 2006-2018



Fuente: Medellín Cómo Vamos. Encuestas de Percepción Ciudadana. El conocimiento para 2006 y 2007 no son comparables al periodo 2008-2017.

54 En 2006 y 2007 la pregunta sobre conocimiento se formulaba de forma distinta, por tanto, no es estrictamente comparable a la serie 2008-2018.

Diferencias en la valoración del Concejo de Medellín por zonas, NSE y otros

Como en 2017, el Concejo de Medellín es más conocido en el NSE alto (estratos 5 y 6), con un 89%⁵⁵, mientras en el NSE medio (estratos tres y cuatro) y en el NSE bajo (estratos 1 y 2), fue en ambos casos del 83%⁵⁶. Por zonas, la noroccidental es donde menos conocen al Concejo, llegando a un 24%, mientras en la que más lo conocen es en la suroccidental con un 6%. Las mujeres conocen menos la corporación (19%) frente a los hombres (13%).

La favorabilidad del Concejo fue muy similar por NSE, con una leve ventaja en el bajo con un 72%, frente a un 68% en el medio y un 69% en el alto. Por zonas, la suroccidental fue la que tuvo una menor imagen favorable para el Concejo con un 62%, mientras que la nororiental y la centroccidental mostraron la más alta favorabilidad de la corporación. Hombres y mujeres no evidenciaron diferencias en la favorabilidad. Los jóvenes entre los 26 años y los 35 años fueron los de menor favorabilidad hacia el Concejo con un 61%, mientras que los ciudadanos en el rango de 36 años a 45 años otorgaron la más alta favorabilidad a la corporación con un 77%.

Como en 2016 y 2017, la evaluación de la gestión del Concejo no tuvo diferencias ni por NSE ni entre hombres y mujeres, pero sí por zonas y edades; así, en la zona noroccidental fue donde se dio una menor valoración positiva a la gestión del Concejo con un 41%, mientras la zona suroccidental con un 55% fue la de mayor valoración a la gestión. Por su parte, los mayores de 55 años otorgaron la más alta valoración de la gestión del Concejo con 64%, mientras los jóvenes entre los 26 y los 35 años otorgaron la más baja calificación con un 38%.

Percepción de corrupción

En gestión pública se indaga también por dos temas críticos como son la transparencia⁵⁷ y la corrupción. Mientras la primera permite que las entidades públicas transmitan confianza a los ciudadanos abonando a la gobernanza de los territorios, la segunda, por el contrario, socava la confianza y se traduce, en muchos casos, en pérdida de recursos públicos valiosos que, de otro modo, podrían estar atendiendo las necesidades más urgentes de la población, aportando con ello a sociedades más equitativas.

De acuerdo con la Oficina de la Naciones Unidas contra la Droga y el Delito -UNODC⁵⁸- el concepto de corrupción es amplio. Incluye soborno, fraude, apropiación indebida u otras formas de desviación de recursos por un funcionario público, pero no es limitado a ello. La corrupción también puede ocurrir en los casos de nepotismo, extorsión, tráfico de influencias, uso indebido de información privilegiada para fines personales y la compra y venta de las decisiones judiciales, entre varias otras prácticas. Asimismo, el fenómeno de la corrupción es importante en tanto tiene implicaciones económicas, sociales, políticas, jurídicas y éticas negativas. Así "en diferentes contextos, la corrupción perjudica a las instituciones democráticas, desacelera el desarrollo económico y contribuye a la inestabilidad política. La corrupción destruye las bases de las instituciones democráticas al distorsionar los procesos electorales, socavando el

55 Y un 9% no tienen opinión formada de él en esos estratos.

56 En el NSE bajo no tienen opinión de él un 8% y en el NSE medio un 11%.

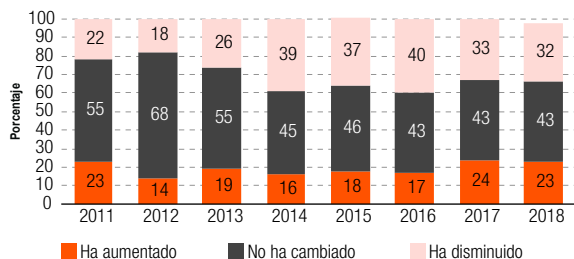
57 En 2018 no se consultó por transparencia.

58 Tomado de: <http://www.unodc.org/lpo-brazil/es/corruptcao/>

imperio de la ley y deslegitimando la burocracia. Esto aleja a los inversionistas y desalienta la creación y el desarrollo de empresas en el país, que no pueden pagar los “costos” de la corrupción”⁵⁹

En la Encuesta se consulta por el cambio percibido en el nivel de corrupción en Medellín frente al año inmediatamente anterior⁶⁰. En el periodo 2011-2018, un 50% de los ciudadanos consideraron que el nivel de corrupción en la ciudad no había cambiado en el último año, un 31% dijeron que había disminuido, mientras un 19% afirmaron que había aumentado. Para 2018, un 23% dijeron que había aumentado el nivel de corrupción, esto es, cuatro pp más frente al valor promedio histórico; un 43% dijeron que se había mantenido estable, esto es, 7pp por debajo del promedio del periodo en mención, mientras se mantuvo estable el porcentaje de quienes consideraron que disminuyó con un 32% (véase gráfico 106).

Gráfico 106. Medellín: percepción de nivel de cambio de la corrupción en la ciudad en el último año, 2011-2018



Fuente: Medellín Cómo Vamos. Encuestas de Percepción Ciudadana. Esta pregunta se realiza desde el año 2011. La escala de respuesta va de uno a cinco, siendo uno ha aumentado mucho y 5 ha disminuido mucho. Ha aumentado incluye las opciones 1 y 2, sigue igual la 3.

Frente a lo ocurrido en 2017, el resultado para 2018 es muy similar, sin mayores cambios en los tres ítems de respuesta; no obstante, si se observa un

cambio en 2017- 2018 frente a lo ocurrido en 2016, cuando un 40% de los ciudadanos dijeron que el nivel de corrupción en el último año había disminuido, siendo la más alta proporción del periodo 2011-2018 (véase gráfico 106).

Diferencias por zonas, NSE y otros

En 2018, el NSE alto fue el más optimista frente a la percepción de corrupción en la ciudad con el mayor porcentaje de ciudadanos que dijeron que ésta había disminuido en el último año, con un 37%, mientras en el nivel medio y bajo no hubo diferencias en la percepción de corrupción y fueron bastante similares a la del promedio de la ciudad. Por zonas se encuentra que, como en 2017, la zona suroriental es la de menor proporción de personas que consideran que la corrupción ha aumentado con un 19%, mientras la zona suroccidental y la nororiental son las de mayor proporción con un 27%. Ellas son ligeramente más pesimistas que ellos, un 25% consideraron que la corrupción aumentó frente a un 21% de ellos. Por edades, los mayores de 55 años son los más pesimistas, con un 29% opinando que la corrupción aumentó en el último año, mientras los más jóvenes, de 18 años a 25 años, fueron los más optimistas con un 19% pensando así.

Por último, quienes se perciben como pobres son más pesimistas frente al cambio en la corrupción en la ciudad, un 28% de ellos consideraron que ésta aumentó, mientras para quienes no se consideran pobres esa cifra fue del 22%.

59 Ibid.

60 En 2011 se consultó por el nivel de cambio percibido en los últimos cuatro años. La razón que explica el cambio es que 2011 era el primer año en el que se hacía esta pregunta y se quería obtener una percepción más de mediano plazo, pero a partir de 2012 se homologa con la temporalidad de la mayoría de preguntas que se realizan en la Encuesta.

Medellín Cómo Vamos es una alianza interinstitucional privada que tiene como objetivo superior hacer seguimiento y análisis a la calidad de vida en la ciudad, con una mirada metropolitana en sectores específicos.

Desde 2006 Medellín Cómo Vamos trabaja en la promoción de gobiernos efectivos y transparentes, ciudadanos informados, responsable y participativos y en alianzas en torno a la calidad de vida en la ciudad.

El Programa es posible gracias al acompañamiento de Proantioquia, Universidad Eafit, la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, Comfama, Comfenalco, El Colombiano y sus aliados fundadores del modelo Cómo Vamos: Fundación Corona, la Cámara de Comercio de Bogotá y la Casa Editorial El Tiempo.

Desde sus inicios Medellín Cómo Vamos entiende la calidad de vida como sinónimo de bienestar integral, tanto en una dimensión objetiva como en una dimensión subjetiva. La primera se obtiene a través de indicadores de resultado provenientes de fuentes oficiales; mientras la segunda se obtiene de indicadores de satisfacción valorados por los propios individuos, obtenidos a través de nuestra Encuesta de Percepción Ciudadana.

Obteniendo como principales resultados el Informe de Calidad de Vida y el informe de análisis de la Encuesta de Percepción Ciudadana, que se entregan a la ciudad anualmente en eventos con el alcalde, su equipo de gobierno, empresarios, académicos, funcionarios públicos, periodistas y a la ciudadanía en general.