

MEDELLÍN
cómovamos
15 años



ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL COMUNAS Y CORREGIMIENTOS • DE MEDELLÍN •

2016 - 2019

Medellín Cómo Vamos: un aporte del sector privado a la calidad de vida en la ciudad

COMITÉ DIRECTIVO

Azucena Restrepo Herrera
Presidenta
Proantioquia

Claudia Restrepo Montoya
Rectora
Universidad Eafit

Daniel Uribe Parra
Director ejecutivo
Fundación Corona

David Escobar Arango
Director
Comfama

Jorge Gómez Bedoya
Director
Comfenalco Antioquia

Lina Vélez de Nicholls
Presidenta
Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia

Martha Ortiz Gómez
Directora
El Colombiano

COMITÉ TÉCNICO

Laura Gallego Moscoso
Directora de desarrollo
Proantioquia

Paula Hernández Montoya
Coordinadora de planeación
Proantioquia

Santiago Leyva
Coordinador de la Maestría en Gobierno
y Políticas Públicas
Universidad Eafit

Adolfo Eslava
Decano de la Escuela de Humanidades
Universidad Eafit

Mónica Villegas
Gerente de proyectos sociales
Fundación Corona

Juan Diego Granados
Responsable de Estrategia y proyectos
Comfama

Gustavo Trujillo
Gerente de servicios sociales
Comfenalco Antioquia

Carolina Franco
Gerente de bienestar social e intelectual
Comfenalco Antioquia

Jaime Echeverri
Vicepresidente de planeación y desarrollo
Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia

Nathalia Figueroa
Vicepresidenta de comunicaciones corporativas
Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia

Isolda Vélez
Macroeditor local
El Colombiano

COMITÉ DE COMUNICACIONES

Leandro Martínez
Profesional de comunicaciones
Proantioquia

Catalina Suárez
Jefe del departamento de comunicación
Universidad Eafit

Nathalia Figueroa
Vicepresidenta de comunicaciones corporativas y mercadeo
Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia

Andrés Tamayo
Director de divulgación y prensa
Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia

Juan Gabriel López
Responsable de relacionamiento
Comfama

Ángel Arias
Director de comunicaciones
Comfenalco

Santiago Cárdenas
Editor de contenidos digitales
El Colombiano

Juliana Saldarriaga
Gerente de publicidad regionales
El Tiempo Casa Editorial

UNIDAD COORDINADORA MEDELLÍN CÓMO VAMOS:

Textos y edición:

Luis Fernando Agudelo Henao, director
Natalia Garay Molina, profesional senior
María Valentina González González, profesional junior
Róbinson Meneses Hoyos, comunicador

DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN:

Fredy Rodríguez. Pregón SAS

Publicación con periodicidad bienal
Código ISSN: 2745-1526 (en línea)
Segunda edición
Medellín, abril de 2021



Contenido

5 ¿Qué es el Índice de Progreso Social?

¿Por qué es importante el Índice de Progreso Social?

6 Principios del Índice de Progreso Social

Estructura del Índice de Progreso Social:
Dimensiones y Componentes

Niveles de progreso social

8 Relaciones entre el IPS y los Objetivos de Desarrollo Sostenible

9 Antecedentes y escalas de medición del Índice de Progreso Social

11 Índice de Progreso Social Comunas y Corregimientos de Medellín 2016-2019

Antecedentes y cambios en la versión 2016-2019



Resultados del Índice de Progreso Social de las Comunas y Corregimientos de Medellín 2016-2019

13

1. Resultados globales y evolución del progreso social

2. Resultados por dimensión

16

3. Resultados por componente

22

4. Relación del IPS con otras medidas

50

5. ¿Dónde focalizar las acciones?

53

Mensajes Finales

54

ANEXOS

ANEXO 1: Metodología y características técnicas del IPS CyC 2016 – 2019

56

ANEXO 2: Scorecards comunas y corregimientos 2019

62

Referencias bibliográficas

83





¿Qué es el Índice de Progreso Social?

El Índice de Progreso Social -IPS- es un indicador diseñado y medido por la organización internacional *Social Progress Imperative -SPI-* desde 2014, con el apoyo de expertos como Michael Porter y Scott Stern, como una medida que busca ser complementaria a las de desarrollo económico y capturar desempeño social y ambiental de los territorios.

Según esta visión se entiende el progreso social como “*la capacidad de una sociedad de satisfacer las necesidades humanas fundamentales de sus ciudadanos, de establecer cimientos que permitan mejorar y mantener la calidad de vida de sus ciudadanos y comunidades, y de crear las condiciones para que todos los individuos alcancen su pleno potencial*” (Green, Harmacek, & Krylova, 2020)

De acuerdo con *Social Progress Imperative*, el Índice de Progreso Social desde su diseño busca ser una medida que permita promover acciones y así generar impactos en la sociedad. A través del IPS los gobiernos, líderes locales y organizaciones de la sociedad civil pueden “identificar sistemáticamente estrategias que permitan avanzar hacia un crecimiento responsable e inclusivo, priorizando las necesidades más urgentes de las comunidades (Social Progress Imperative, s.f, a)”.



¿Por qué es importante el Índice de Progreso Social?

Los países, regiones o ciudades con mayor crecimiento económico, medido por el aumento en el Producto Interno Bruto -PIB- per cápita, tienen usualmente mejores condiciones de vida básicas como el acceso a agua potable, o la educación básica; sin embargo, no evidencian ritmos más acelerados de progreso en temas como la seguridad personal o la discriminación, en especial cuando se comparan con territorios de ingresos medios con otros de ingresos bajos, lo que indica que el PIB per cápita y otras medidas tradicionales del ingreso nacional “no reflejan el progreso total de las sociedades” (Porter, Stern, & Green, 2017, pág. 2).

El desarrollo económico es importante, pero economías con niveles de ingreso altos por sí solas no implican sociedades libres y ambientes para el progreso de sus ciudadanos. Si las personas no pueden cubrir sus necesidades básicas, si no tienen los fundamentos para mejorar su calidad de vida, si no pueden gozar de un ambiente sano y de las oportunidades para alcanzar su pleno potencial en ambiente de libertad, la sociedad está fallando, sin importar lo que digan los indicadores económicos (Social Progress Imperative, s.f., a).

Así las cosas, resulta importante evaluar, además del progreso económico, el progreso social, de tal forma que en conjunto de ambas medidas permitan dar cuenta integralmente del progreso de la sociedad, que es la necesidad que busca satisfacer el Índice de Progreso Social -IPS-.

Principios del Índice de Progreso Social

Según *Social Progress Imperative* (Green, Harmacek, & Krylova, 2020), para comprender el IPS es necesario entender sus cuatro principios claves de diseño, que son la base del marco conceptual sobre el cual se estructura el índice:

1. **Únicamente se incluyen indicadores ambientales y sociales:** se trata de un esfuerzo de avanzar “más allá del PIB” y medir el progreso social directamente, sin utilizar resultados o variables económicas. De esta manera, el IPS se vuelve una medida complementaria a las de desarrollo económico, que permite analizar de forma rigurosa y sistemática la relación entre crecimiento económico y desarrollo social.
2. **Los indicadores utilizados son de resultado, no de gestión ni de producto:** se busca medir los resultados que importan en la vida de personas, no los insumos necesarios para llegar a ellos.
3. **El índice es holístico y relevante para todas las unidades de observación:** se pretende que el IPS sea una medida integral que englobe los múltiples aspectos que afectan el bienestar de una sociedad. Este índice parte de una concepción particular sobre los aspectos que constituyen una sociedad exitosa, que se puede aplicar a cualquier territorio, independientemente de su nivel de ingreso, y permite señalar los cursos de acción que deben seguir tanto los territorios más prósperos como los menos prósperos, para alcanzar ese ideal.
4. **El índice es accionable:** El IPS incluye indicadores accionables, tanto desde la política pública como desde la acción comunitaria y la inversión privada, relevante para todas las unidades y niveles de desarrollo involucrados en la formulación e implementación de programas sociales, y cuya información les permite a distintos actores de la comunidad influenciar los procesos de decisión política.

Estructura del Índice de Progreso Social: Dimensiones y Componentes

Según la propuesta del IPS, el progreso social puede ser entendido en tres dimensiones, con el mismo peso relativo, que buscan

capturar los distintos elementos que conforman e influyen en el progreso social de un territorio y pretende responder a una pregunta específica.

En primer lugar, está la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, que procura evidenciar el grado en el que una sociedad puede ofrecer las condiciones básicas para la subsistencia de los ciudadanos. Luego,

se tiene la dimensión de Fundamentos del Bienestar, que busca dar cuenta de los elementos fundamentales para que las personas y las comunidades puedan mantener y aumentar su bienestar. Por último, está la dimensión de Oportunidades, que intenta evaluar la existencia de oportunidades para que todas las personas puedan lograr su pleno potencial tomando decisiones autónomas (Social Progress Imperative, s.f, b).

Figura 1. Dimensiones del Índice de Progreso Social



Fuente: Elaboración Medellín Cómo Vamos con base en Social Progress Index Methodoly: Conceptual framework (Social Progress Imperative, s.f)

A su vez, cada una de estas tres dimensiones está compuesta por cuatro componentes, que de acuerdo al diseño del IPS, pretende capturar un aspecto específico de la dimensión a la que pertenece y fue incluido por SPI a partir de revisión de literatura académica y de formulación de políticas públicas (Green, Harmacek, & Krylova, 2020).

En la figura 2 pueden apreciarse los doce componentes que según el marco propuesto por *Social Progress Imperative* para el IPS permiten capturar el progreso social de los territorios, así como las preguntas específicas a las que pretenden responder cada uno de estos componentes (Green, Harmacek, & Krylova, 2020).

Figura 2. Componentes del Índice de Progreso Social



Fuente: Elaboración Medellín Cómo Vamos con base en Social Progress Index Methodology Summary

Niveles de progreso social

El Índice de Progreso Social -IPS- toma valores que van desde 0, evidenciando el menor nivel posible de progreso social, hasta 100, evidenciando el mayor nivel posible de progreso social.

En la edición IPS Comunas y Corregimientos de Medellín, el programa Medellín Cómo Vamos define seis niveles de desempeño, con base en la metodología y los rangos establecidos en IPS global de los años 2016 y 2017¹.

Los territorios con puntajes mayores o iguales a 85 tienen un nivel de progreso social muy alto, los que tienen un desempeño igual o superior a 75 puntos, un nivel de progreso social alto; los que están entre 65 y 75, medio alto; entre 55 y 65, medio bajo; entre 45 y 55, bajo; y por debajo de 45, muy bajo.

Tabla 1: Niveles de Progreso Social

	Muy alto	85-100
	Alto	75-85
	Medio - alto	65-75
	Medio - bajo	55-65
	Bajo	45-55
	Muy bajo	0-45

Relaciones entre el IPS y los Objetivos de Desarrollo Sostenible

La estructura de dimensiones, componentes e indicadores del IPS permite su acoplamiento con las metas establecidas en los

¹ En la versión global la organización Social Progress Imperative define estos rangos con base en un análisis de clúster, para la versión de comunas y corregimientos de Medellín se toman como referencia los rangos definidos en la versión global para los años 2016 y 2017.

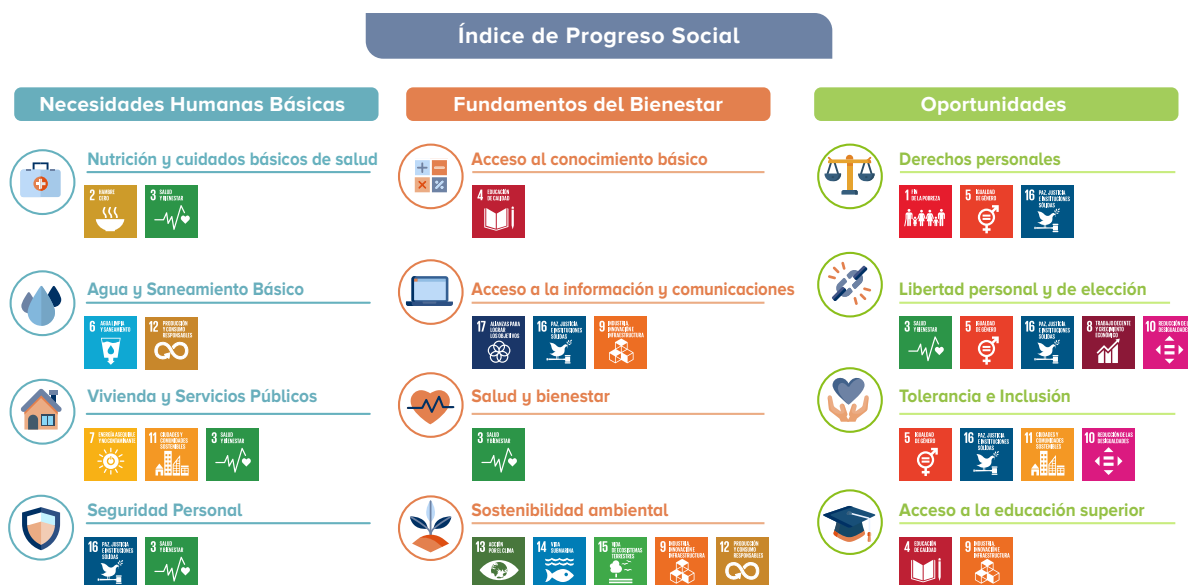
Objetivos de Desarrollo Sostenible-ODS-. De acuerdo con *Social Progress Imperative* (s.f, c), dados sus principios de diseño, el Índice de Progreso Social permite capturar *outcomes* o resultados que están relacionados con cada uno de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible –ODS- a través de un marco simple pero riguroso, que posibilita la implementación y medición de los ODS en los territorios.

El IPS a través de sus adaptaciones a países, ciudades y comunidades, en las que

se incluyen indicadores y datos relevantes para las unidades geográficas, favorece la localización territorial de los ODS, otorgando flexibilidad para identificar avances o retrocesos, a niveles donde frecuentemente los indicadores ODS formales no están disponibles.

Según la propuesta de *Social Progress Imperative* todos los objetivos pueden vincularse directamente a alguna dimensión del índice de Progreso Social, como se muestra en la figura 3.

Figura 3. Relación entre los Objetivos de Desarrollo Sostenible y el Índice de Progreso Social



Fuente: How the Social Progress Index can help achieve the Sustainable Development Goals. SPI(s.f, c)

De esta manera, esta relación presenta una oportunidad, tanto para la calibración del Índice con las metas establecidas en los ODS, como para que las entidades públicas, privadas y sociales relacionadas con la intervención en políticas públicas cuenten con una herramienta de medición accionable, que permita de forma sintética medir el avance hacia los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Antecedentes y escalas de medición del Índice de Progreso Social

Desde 2014, el Índice de Progreso Social -IPS- es construido anualmente por la organización *Social Progress Imperative* -SPI- y en 2020 comparó 163 países, entre los cuales Colombia ocupó la posición 60.

Además del cálculo por países, el IPS se calcula para escalas subnacionales que permiten comparar el nivel de desarrollo social entre territorios y tomar medidas específicas. En ese sentido, el IPS para ciudades colombianas, se ha calculado desde 2015 por la Red de Ciudades Cómo Vamos y la última versión fue publicada en 2018. Adicionalmente, en el orden local, el IPS se publicó en 2015 para las localidades de Bogotá por Bogotá Cómo Vamos.

La medición del Índice de Progreso Social para las comunas y corregimientos de Medellín -IPS CyC- es llevada a cabo por Medellín Cómo Vamos y busca tener un mayor conocimiento de los territorios que componen la ciudad mediante dimensiones, componentes e indicadores accionables. La primera publicación del IPS CyC 2013-2017 se llevó a cabo en abril de 2019 y fue construido a partir de 43 indicadores de resultado.



Índice de Progreso Social Comunas y Corregimientos de Medellín 2016-2019

Antecedentes y cambios en la versión 2016-2019

El IPS Comunas y Corregimientos 2016-2019 se construye a partir de una batería de 49 indicadores² de resultado, 11 de registros administrativos oficiales (datos objetivos) y 38 de la Encuesta de Calidad de Vida del municipio. El 8% de los indicadores se toman con un periodo de rezago³ (t-1).

En relación con la versión anterior del IPS CyC 2013-2017, se realizó una revisión y actualización de la batería de indicadores intentando incluir el mayor número posible de indicadores objetivos provenientes de registros administrativos oficiales; sin embargo, dada la disponibilidad de información actualizada a ese nivel de desagregación geográfica, la mayoría de

² Para revisar la batería de indicadores, ver anexo 1.

³ Los indicadores que se toman con un periodo de rezago son mortalidad infantil, incidencia del dengue, incidencia del bajo peso a nacer y embarazo adolescente, dado que se contaba con un dato preliminar para 2019.

los indicadores son tomados de la Encuesta de Calidad de Vida –ECV- de Medellín. Adicionalmente, siguiendo los criterios de pertinencia cualitativa (esto es, que responda a la pregunta asociada a cada componente), pertinencia cuantitativa⁴, nivel de rezago, calidad de la fuente de información y disponibilidad para todas las unidades de observación (las 21 comunas y corregimientos de Medellín), se modificaron o actualizaron un total de 13 indicadores y excluyeron 5 indicadores, por esta razón **los resultados de la versión 2016-2019 no son comparables con la versión 2013-2017.**

En esta versión se modificaron o incluyeron:

- Incidencia de bajo peso al nacer (a término y pre término)
- Calidad del Agua para Consumo Humano
- Calidad de la Vivienda
- Víctimas de delitos sexuales (tasa por 100mil habitantes)
- Percepción de seguridad en el barrio
- Calidad de la educación (Promedio Pruebas Saber 11)

- Satisfacción con ríos y quebradas
- Acceso a justicia (Denuncia de delitos)
- Ejercicio de derechos políticos
- Información de Planificación Familiar
- Discriminación y violencia hacia minorías y comunidad LGTBI
- Desplazamiento forzado intraurbano (tasa por 100 mil habitantes)
- Paridad de género en asistencia a educación secundaria

En esta versión se excluyeron:

- Inseguridad alimentaria severa
- Mortalidad por accidentes de tránsito
- Hurto de vivienda, entidades financieras y establecimientos comerciales
- Tasa de extorsión
- Porcentaje de jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer

4 La pertinencia cuantitativa hace referencia a que cumplan con los estándares establecidos en las pruebas de KMO y Cronbach's alpha que se explican en el anexo metodológico.



Resultados del Índice de Progreso Social de las Comunas y Corregimientos de Medellín 2016-2019

A continuación, se presentan los resultados del IPS Comunas y Corregimientos para el periodo 2016-2019, por puntaje global y discriminados por dimensiones y componentes. Adicionalmente, se analiza la relación entre el IPS con otros indicadores como el Índice Multidimensional de Condiciones de Vida -IMCV- y el Índice de Pobreza Multidimensional -IPM-, y con variables económicas como ingreso per cápita e inversión per cápita. Por último, se señalan las desventajas de las comunas y corregimientos por componente.

1. Resultados globales y evolución del progreso social

El IPS se constituye en un índice que permite medir las condiciones de un territorio que le permiten a los ciudadanos lograr sus proyectos de vida más allá de las condiciones de ingreso. Es decir, permite conocer la capacidad que tienen las instituciones en el territorio de crear un ambiente de avance y realización personal.

De hecho, la lógica de partir de las necesidades básicas como el soporte de la dignidad humana, permite detectar en qué lugar de las comunas y corregimientos es posible vivir en condiciones aceptables pensando en acceso a bienes básicos, a ello se suman los indicadores de fundamentos de bienestar que son los habilitadores básicos para avanzar de forma que los ciudadanos puedan enfrentar riesgos, y finalmente la dimensión de oportunidades en el que las condiciones de libertad, tolerancia e inclusión se

combinan con la toma de conciencia a partir de la educación superior como escenario concreto del logro de una mejor calidad de vida. Los resultados generales muestran que el IPS de la ciudad pasó de 65,8 a 65,7, como se ve en la tabla 2. Son los territorios de Altavista (-3), La Candelaria (-2) y Castilla (-1,1) los que más retroceden en la condición de progreso social; mientras que son Santa Elena (+9,4), San Cristóbal (4,8), San Antonio de Prado (2,5) y El Poblado (1,5) los que experimentaron un mayor avance.

Progreso social

Los resultados del IPS para Medellín visto desde una perspectiva territorializada en comunas y corregimientos, reflejan la existencia de un modelo de gestión social y ambiental que es incapaz de mantener el ritmo de mejora que la ciudad construyó en los primeros tres lustros del siglo XXI, que es solo comparable con los aumentos de cobertura de educación primaria de mediados de la década de los cincuentas y mediados de los setentas (Rámirez y Tellez, 2006). La ciudad logró en una combinación de buenas ideas en política social y urbana, conocimiento técnico de la administración, existencia de personas que conocieron y transformaron el territorio y recursos para llevar adelante políticas originados en los recursos de capital del presupuesto (esencialmente utilidades de EPM).

Todo ello sobre la base de los aprendizajes de la Alta Consejería para Medellín, el conocimiento de las organizaciones no gubernamentales del territorio, y la profesionalización de la administración pública. Se configuró en la ciudad de Medellín, un círculo virtuoso de ideas, capacidades, colaboración y recursos que permitió mantener la calidad de los servicios públicos, realizar reformas urbanas e inversión en zonas tradicionalmente abandonadas de la presencia del Estado y ampliar las coberturas de educación inicial, secundaria y terciaria.

El promedio ponderado de las calificaciones de las 16 comunas y 5 corregimientos, refleja estancamiento en el ritmo de mejora del progreso social, aunque refleja eso sí un esfuerzo por mantener las coberturas, sin que hayamos tenido un esfuerzo serio por revisar la calidad de las políticas públicas. Estos resultados no dependen solamente de la acción del gobierno municipal, sino que tienen un gran protagonismo de la forma en la que se prioriza y focaliza el gasto social desde el nivel nacional. Depende también de la capacidad del mercado de generar respuestas en términos de salarios, precios y coberturas que permitan llegar con servicios como internet, viviendas de interés social, alimentos o salud a más personas en condiciones aceptables.

Estos resultados también están relacionados con las decisiones que toman individuos, familias y comunidades en términos de inversión de recursos, priorización del gasto, uso del tiempo libre o valores con los que se afronta la vida en común.

Tabla 2. Resultados del IPS para Medellín distribuidos por comuna y corregimiento para el periodo 2016-2019

Comuna/Corregimiento	2016	2017	2018	2019	Cambio 2016-2019	
EL POBLADO	76.2	74.8	75.9	77.7	1.5	Muy alto
LAURELES-ESTADIO	75.3	71.2	71.5	74.7	-0.6	Alto
LA AMÉRICA	73.4	70.3	67.1	72.5	-0.9	Medio alto
BELÉN	70.2	66.2	68.9	69.5	-0.7	Medio bajo
SAN ANTONIO DE PRADO	66.5	62.6	64.8	69.0	2.5	Bajo
BUENOS AIRES	69.0	62.1	67.2	68.7	-0.3	Muy bajo
GUAYABAL	67.2	64.5	67.8	67.8	0.6	
ROBLEDO	66.3	60.7	63.5	66.6	0.3	
DOCE DE OCTUBRE	66.1	60.9	63.8	66.4	0.3	
CASTILLA	67.3	63.0	64.8	66.3	-1.1	
ARANJUEZ	63.7	61.0	63.0	64.0	0.3	
PALMITAS	63.4	64.6	65.4	63.5	0.1	
SAN CRISTÓBAL	58.4	61.8	60.9	63.3	4.8	
SAN JAVIER	62.3	58.4	57.5	61.7	-0.6	
ALTAVISTA	64.5	53.5	54.8	61.5	-3.0	
SANTA CRUZ	60.3	57.2	59.8	61.3	1.0	
SANTA ELENA	51.2	57.2	59.0	60.6	9.4	
VILLA HERMOSA	59.4	55.9	60.7	60.2	0.8	
LA CANDELARIA	62.0	58.0	60.9	60.0	-2.0	
MANRIQUE	59.9	54.8	57.1	59.8	-0.1	
POPULAR	57.5	52.9	55.7	59.0	1.4	
MEDELLÍN	65.8	61.7	63.7	65.7	-0.1	

Fuente: Cálculo de Medellín Cómo Vamos. Índice de Progreso Social, comunas y corregimientos de Medellín, 2016-2019

De los territorios que más retroceden, Altavista es un caso particular, debido a dos condiciones, la primera tiene que ver con el deterioro de las condiciones de seguridad, libertad y tolerancia, y el contraste existente entre su

condición de urbano y rural. Con respecto a las condiciones de seguridad, la compleja situación de enfrentamiento de las organizaciones criminales que actúan en el territorio impidió la mejora de los indicadores de seguridad y libertad.

La Candelaria es especialmente preocupante, debido a que es un territorio que tradicionalmente ha sufrido las manifestaciones más visibles de la conflictividad urbana, y la presencia de múltiples factores de alteración de la convivencia. Adicionalmente, al ser el territorio que es el centro de la ciudad y la región metropolitana, la afectación de sus condiciones de progreso social se amplifica debido a la alta población flotante, a ello se suma

que es el sitio receptor de desplazamiento y migración extranjera esencial de la ciudad.

Cabe destacar el mejoramiento de las condiciones de progreso social en 3 de los 5 territorios que tienen ruralidad de la ciudad, en particular en San Elena en el que la provisión de servicios públicos mejoró de manera muy importante, en especial la provisión de Agua potable.

2. Resultados por dimensión

Necesidades Humanas Básicas

La dimensión de Necesidades Humanas Básicas busca entregar información para saber si las necesidades más esenciales de los ciudadanos de Medellín están satisfechas, evidenciando así el grado en el que una sociedad puede ofrecer las condiciones básicas para la subsistencia de sus ciudadanos. Estas necesidades se integran en cuatro componentes, relacionados con nutrición adecuada y cuidado médico básico, saneamiento, refugio adecuado y seguridad personal.

Como se aprecia en la tabla 3, el puntaje en esta dimensión cayó levemente para la ciudad con 0,8 menos que en 2016. En cuanto a las comunas y corregimientos que se ubican por encima del puntaje promedio de ciudad, todos obtuvieron un puntaje en escala alto en todo el periodo de análisis; llama la atención El Poblado, que disminuyó su puntaje del nivel de desempeño muy alto a alto en 2019, esto se explica principalmente por el puntaje obtenido en el componente de Nutrición y Cuidados Básicos en Salud.

Es importante destacar en este grupo que, si bien se mantienen en puntajes con desempeño alto, la mayoría disminuyeron el

puntaje en esta dimensión en el periodo de análisis. Ahora bien, en lo que respecta a los territorios que tienen puntaje por debajo del puntaje global de ciudad, se resaltan San Javier, Manrique, Villa Hermosa y Popular, que, aunque en el periodo obtuvieron desempeños medio Alto, finalizaron el periodo con desempeños Alto, en los cuatro casos. En relación con el desempeño obtenido por San Cristóbal, Palmitas y Altavista, sus resultados se explican por los puntajes obtenidos en los componentes de Agua y Saneamiento Básico y Vivienda y Servicios públicos, que aunque no tienen desempeños bajos, son menores en relación con el resto de territorios.

Por componentes, se hace necesario destacar que los resultados obtenidos son satisfactorios en los componentes de Agua y Saneamiento Básico y el de Vivienda y Servicios Públicos, mientras que el componente de Seguridad Personal muestra desempeños alto y muy alto en general, con excepción de La Candelaria, que obtuvo un puntaje muy bajo en el componente de seguridad personal, lo que a su vez genera un puntaje bajo en la clasificación por territorios en esta dimensión. De otro lado, se evidencian retos en el componente de Nutrición y Cuidados Básicos en salud, en donde

solo El Poblado obtuvo un puntaje Medio-alto, mientras que la mayoría de territorios obtuvieron puntajes con desempeños medio-bajo y bajo, e incluso Altavista obtuvo un puntaje Muy bajo. En relación con Santa Elena, aunque mejoró su

desempeño en la dimensión en el periodo de análisis, se sitúa en el desempeño medio-bajo, esto se explica principalmente por sus desempeños bajo y medio-alto en tres de los cuatro componentes de la dimensión.

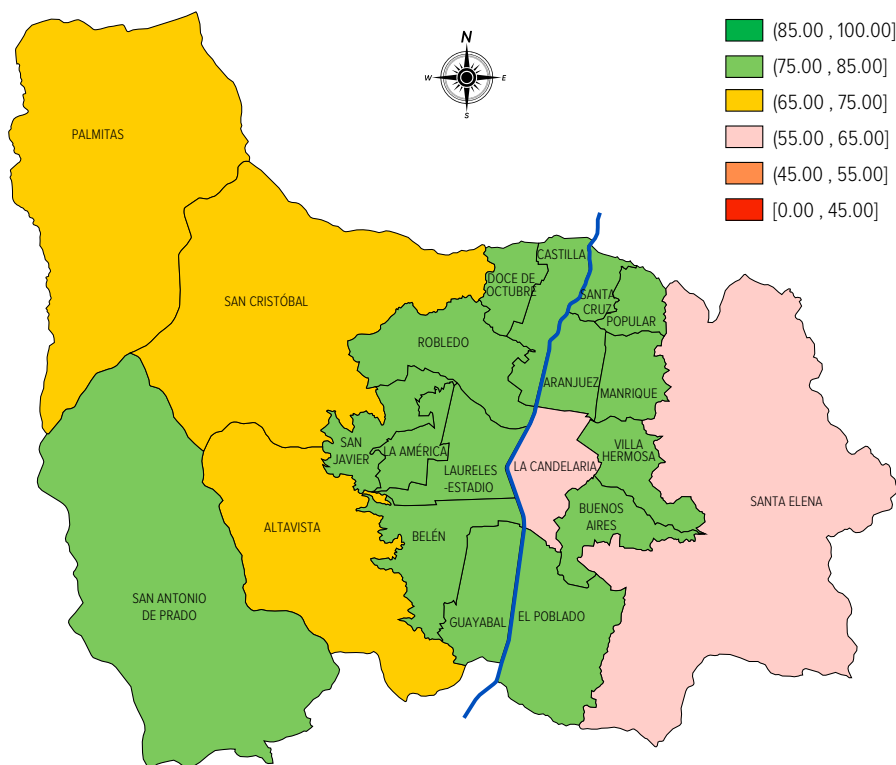
Tabla 3. Puntajes de la dimensión de Necesidades Humanas Básicas

Comuna/Corregimiento	2016	2017	2018	2019	Cambio 2016-2019
EL POBLADO	85.9	85.1	85.1	84.7	-1.2
SAN ANTONIO DE PRADO	80.3	76.5	80.8	83.8	3.5
BELÉN	83.7	80.5	81.8	82.0	-1.8
LA AMÉRICA	84.4	81.7	79.2	81.8	-2.5
DOCE DE OCTUBRE	82.2	77.1	79.8	81.4	-0.9
BUENOS AIRES	83.7	77.0	81.6	81.3	-2.3
LAURELES-ESTADIO	84.4	81.8	80.5	81.0	-3.5
CASTILLA	78.0	79.4	77.5	80.0	2.0
SANTA CRUZ	79.3	76.2	78.2	79.8	0.5
ARANJUEZ	82.3	77.1	79.4	79.6	-2.7
GUAYABAL	82.4	79.6	81.1	79.3	-3.1
ROBLEDO	78.4	77.7	76.0	79.3	1.0
SAN JAVIER	79.7	76.2	69.0	77.3	-2.4
MANRIQUE	77.4	70.2	75.0	77.1	-0.4
VILLA HERMOSA	73.3	70.6	77.8	75.1	1.8
POPULAR	75.2	70.5	74.4	75.03	-0.2
SAN CRISTÓBAL	75.3	74.3	75.4	74.97	-0.4
PALMITAS	66.9	68.7	69.0	71.2	4.4
ALTAVISTA	77.0	67.5	71.6	68.3	-8.8
LA CANDELARIA	69.0	61.1	64.0	64.4	-4.6
SANTA ELENA	39.7	54.3	59.7	63.4	23.7
MEDELLÍN	79.0	76.1	77.7	78.2	-0.8

	Muy alto
	Alto
	Medio alto
	Medio bajo
	Bajo
	Muy bajo

Fuente: Cálculo de Medellín Cómo Vamos. Índice de Progreso Social, comunas y corregimientos de Medellín, 2016-2019

Mapa 1. Nivel de Desempeño Dimensión Necesidades Humanas Básicas 2019



Fundamentos del Bienestar

La dimensión Fundamentos del Bienestar busca capturar en qué medida existen los elementos fundamentales para que los ciudadanos de Medellín puedan mantener y aumentar su bienestar, lo que abarca los componentes de acceso al conocimiento básico, acceso a la información y comunicaciones, salud y bienestar sostenibilidad ambiental.

Como se observa en la tabla 4, los resultados muestran que, en general, durante el periodo 2016-2019 la ciudad se ha mantenido en un nivel medio-bajo de desempeño en la dimensión de Fundamentos del Bienestar, pasando de un puntaje 57,4 en 2016 a de 58,1 en 2019. En el año 2017 se registró el puntaje más bajo de esta dimensión, con un valor de 48,1, ocasionado principalmente por una caída en el puntaje del componente de acceso al conocimiento básico que estuvo motivado

por una disminución en los indicadores de asistencia a escolar de 5 a 11 años, 12 a 15 años y 16 a 17 años.

Por componentes de la dimensión, en general durante el periodo 2016-2019, los mayores puntajes se registraron en Acceso a la Información y Comunicaciones (con un desempeño, en promedio, medio alto) y los menores en los componentes de Sostenibilidad Ambiental y Salud y Bienestar (con un desempeño, en promedio, bajo)

A nivel territorial, como se puede apreciar en el mapa 2, se destacan El Poblado, Laureles-Estadio y La América, por un desempeño alto y medio-alto, y Palmitas, San Javier, Aranjuez, La Candelaria, Villa Hermosa, Manrique, y Popular por su desempeño bajo (<55). En general, las comunas de la zona nororiental (Popular, Santa Cruz y Manrique) registran los menores puntajes en esta dimensión, esto debido principalmente

a sus desventajas relativas en el componente de sostenibilidad ambiental.

En relación con la evolución del puntaje de esta dimensión durante el periodo 2016-2019, se destaca que, con excepción de San Sebastián de Palmitas, La Candelaria, Castilla

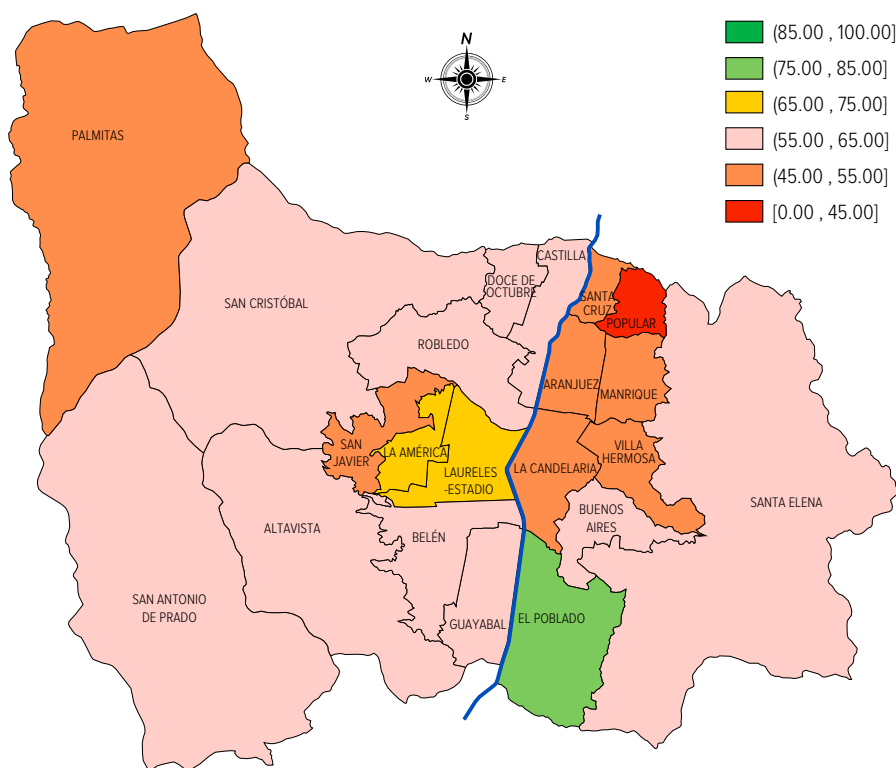
y Doce de Octubre, en este periodo las comunas y corregimientos incrementaron el puntaje de la dimensión, siendo San Cristóbal el territorio que más incrementó su puntaje (de 40,3 a 55,7), debido a mejoras en el componente de salud y bienestar.

Tabla 4. Puntajes de la Dimensión Fundamentos del Bienestar

Comuna/corregimiento	2016	2017	2018	2019	Cambio 2016-2019	
EL POBLADO	71.6	68.6	74.0	76.5	4.9	Muy alto
LAURELES-ESTADIO	69.0	62.0	67.0	72.4	3.4	Alto
LA AMÉRICA	68.6	63.4	58.9	68.9	0.2	Medio alto
SAN ANTONIO DE PRADO	59.7	49.6	56.0	63.9	4.2	Medio bajo
BELÉN	63.0	54.8	63.3	63.7	0.6	Bajo
BUENOS AIRES	62.4	51.1	61.3	62.5	0.0	Muy bajo
SANTA ELENA	51.2	54.9	57.8	61.6	10.5	
ALTAVISTA	56.8	41.5	45.8	61.5	4.7	
ROBLEDO	60.0	46.8	57.8	60.0	0.1	
GUAYABAL	55.9	53.0	64.6	59.8	3.9	
CASTILLA	61.0	50.7	57.4	59.6	-1.4	
DOCE DE OCTUBRE	57.2	48.8	52.5	56.2	-0.9	
SAN CRISTÓBAL	40.3	55.9	51.7	55.7	15.5	
PALMITAS	59.5	59.7	63.7	54.5	-5.1	
SAN JAVIER	50.5	44.8	56.1	53.2	2.7	
ARANJUEZ	48.5	47.8	52.7	52.7	4.3	
LA CANDELARIA	53.8	52.0	60.5	52.2	-1.6	
VILLA HERMOSA	48.5	39.8	48.2	49.6	1.1	
MANRIQUE	46.2	39.1	43.3	46.7	0.5	
SANTA CRUZ	43.9	43.2	46.0	45.7	1.8	
POPULAR	41.7	36.4	40.2	44.5	2.8	
MEDELLÍN	57.4	50.0	55.8	58.1	0.7	

Fuente: Cálculo de Medellín Cómo Vamos. Índice de Progreso Social, comunas y corregimientos de Medellín, 2016-2019

Mapa 2. Nivel de Desempeño
Dimensión Fundamentos del Bienestar 2019



Oportunidades

La dimensión de Oportunidades del IPS comunas y corregimientos 2016-2019, tiene como objetivo evaluar el grado de oportunidades presentes en la sociedad para que los ciudadanos puedan desarrollar su potencial, comprendiendo temas como derechos personales, libertad personal y de elección, tolerancia e inclusión y acceso a educación superior.

Como se puede observar en la tabla 5, Medellín en su conjunto mantuvo un nivel de desempeño medio bajo en la dimensión de Oportunidades, pasando de 61,1 a 60,9 puntos entre 2016 y 2019, respectivamente. Para la ciudad el menor puntaje de esta dimensión se presentó en el año 2017, cuando obtuvo 57,6 de 100 puntos posibles de desempeño.

Por componentes de la dimensión, el que presentó el mayor puntaje fue tolerancia

e inclusión con un desempeño alto (82,2 en 2019) y el componente que evidenció el menor desempeño fue derechos personales, con un nivel de progreso social bajo (35,4 en 2019).

Frente a las comunas y corregimientos, se puede apreciar en el mapa 3 que en 2019 El Poblado (71,8), Laureles-Estadio (70,7) y La América (66,7) obtuvieron un nivel de desempeño medio-alto, especialmente por los resultados en el componente de tolerancia e inclusión. En contraste, Altavista (54,7) y San Javier (54,5), fueron los dos territorios de la ciudad que presentaron los menores puntajes, ubicándose en un nivel de progreso social bajo, principalmente por su comportamiento en el componente de derechos personales.

Finalmente, frente a la evolución del puntaje de la dimensión de Oportunidades se tiene que ocho territorios de la ciudad

aumentaron su nivel de progreso social entre 2016-2019 (El Poblado, Palmitas, Guayabal, La Candelaria, Buenos Aires, Doce de Octubre, Santa Cruz y Popular) destacándose Doce de Octubre como el de mayor crecimiento

en el puntaje (pasó de 58,9 a 61,5), esto motivado por su desempeño en el componente de libertad de expresar opiniones personales, que tuvo un incremento de 6,89 puntos entre 2016 y 2019.

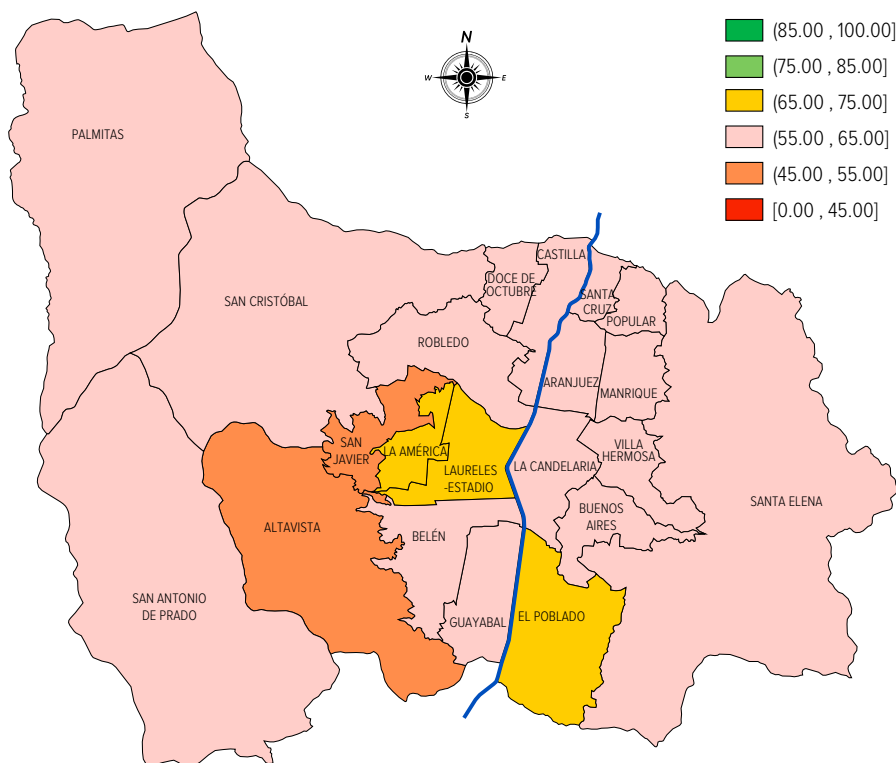
Tabla 5. Puntajes de la dimensión Oportunidades

Comuna/corregimiento	2016	2017	2018	2019	Cambio 2016-2019
EL POBLADO	71.1	70.7	68.7	71.8	0.7
LAURELES-ESTADIO	72.4	69.8	67.1	70.7	-1.7
LA AMÉRICA	67.1	65.7	63.3	66.7	-0.3
PALMITAS	63.7	65.3	63.5	64.7	1.0
GUAYABAL	63.3	61.0	57.5	64.3	1.0
LA CANDELARIA	63.2	60.8	58.3	63.4	0.2
BELÉN	63.9	63.3	61.6	62.9	-1.0
BUENOS AIRES	60.8	58.1	58.7	62.2	1.4
DOCE DE OCTUBRE	58.9	57.0	59.0	61.5	2.6
ROBLEDO	60.6	57.7	56.8	60.4	-0.1
ARANJUEZ	60.4	58.3	56.8	59.8	-0.6
SAN ANTONIO DE PRADO	59.6	61.6	57.6	59.5	-0.1
CASTILLA	63.0	58.8	59.5	59.3	-3.7
SAN CRISTÓBAL	59.7	55.3	55.7	59.1	-0.6
SANTA CRUZ	57.9	52.3	55.0	58.6	0.7
POPULAR	55.7	51.7	52.5	57.3	1.6
SANTA ELENA	62.8	62.2	59.6	56.9	-5.9
VILLA HERMOSA	56.3	57.3	56.1	55.8	-0.5
MANRIQUE	56.2	55.0	53.1	55.7	-0.5
ALTAVISTA	59.7	51.4	47.0	54.7	-5.0
SAN JAVIER	56.7	54.1	47.3	54.5	-2.2
MEDELLÍN	61.1	59.1	57.6	60.9	-0.2

	Muy alto
	Alto
	Medio alto
	Medio bajo
	Bajo
	Muy bajo

Fuente: Cálculo de Medellín Cómo Vamos. Índice de Progreso Social, comunas y corregimientos de Medellín, 2016-2019

**Mapa 3. Nivel de Desempeño
Dimensión Oportunidades 2019**



3. Resultados por componente

Nutrición y cuidados básicos

El componente de Nutrición y Cuidados Básicos busca conocer si las personas del territorio tienen suficiente comida y están recibiendo los cuidados básicos de salud. Este componente comprende cuatro indicadores, a saber: mortalidad infantil, inseguridad alimentaria en cualquier grado, incidencia del dengue y bajo peso al nacer, este último es un nuevo indicador tras ajuste metodológico.

Como se observa en la tabla 6, el puntaje en esta dimensión registró una caída para la ciudad, pasando de 57,8 a 56,9 entre 2016 y 2019, es decir, se mantuvo en el desempeño medio bajo. Esto se explica por el comportamiento

de dos indicadores en el periodo: i) la inseguridad alimentaria en cualquier grado aumentó en el periodo de análisis, pasando de 35,6% en 2016 a 41,2% en 2019; y ii) la proporción de niños y niñas que tuvieron bajo peso al nacer también aumentó, pasando de 9,9% en 2016 a 10,4% en 2019.

Llama la atención de este componente que la mayoría de desempeños se ubican en los niveles medio bajo y bajo, al igual que los puntajes registrados por la ciudad, esto puede estar explicado por un pico epidemiológico en cuanto a la incidencia de dengue, registrado en 2017 cuando llegó a 700 casos por cada cien mil habitantes, además de las razones explicadas en el párrafo anterior.

Tabla 6. Puntajes del componente Nutrición y cuidados básicos

Comuna/corregimiento	2016	2017	2018	2019	
EL POBLADO	64.4	63.8	66.7	67.2	Muy alto
LAURELES-ESTADIO	70.8	68.9	64.4	64.7	Alto
LA AMÉRICA	66.6	58.3	59.6	62.4	Medio alto
SAN ANTONIO DE PRADO	55.5	48.2	56.6	60.9	Medio bajo
BELÉN	64.6	57.0	57.7	60.7	Bajo
BUENOS AIRES	62.5	44.0	54.6	58.2	Muy bajo
LA CANDELARIA	55.1	43.7	58.1	57.5	
SANTA CRUZ	53.7	47.0	49.2	57.4	
SAN JAVIER	59.9	49.9	51.2	57.3	
CASTILLA	56.7	55.5	53.2	56.9	
ROBLEDO	55.0	55.3	53.6	56.6	
PALMITAS	83.0	47.6	25.7	56.2	
ARANJUEZ	58.0	51.7	55.6	55.5	
VILLA HERMOSA	47.2	36.9	57.4	54.6	
MANRIQUE	54.1	41.1	53.0	53.6	
GUAYABAL	62.1	58.1	59.3	53.5	
SAN CRISTÓBAL	58.6	49.2	48.4	52.9	
DOCE DE OCTUBRE	56.9	49.0	54.1	51.8	
SANTA ELENA	41.5	43.8	40.2	49.2	
POPULAR	49.7	41.8	49.7	47.9	
ALTAVISTA	62.0	35.7	55.7	43.1	
MEDELLÍN	57.8	50.2	55.2	56.9	

Fuente: Cálculo de Medellín Cómo Vamos. Índice de Progreso Social, comunas y corregimientos de Medellín, 2016-2019

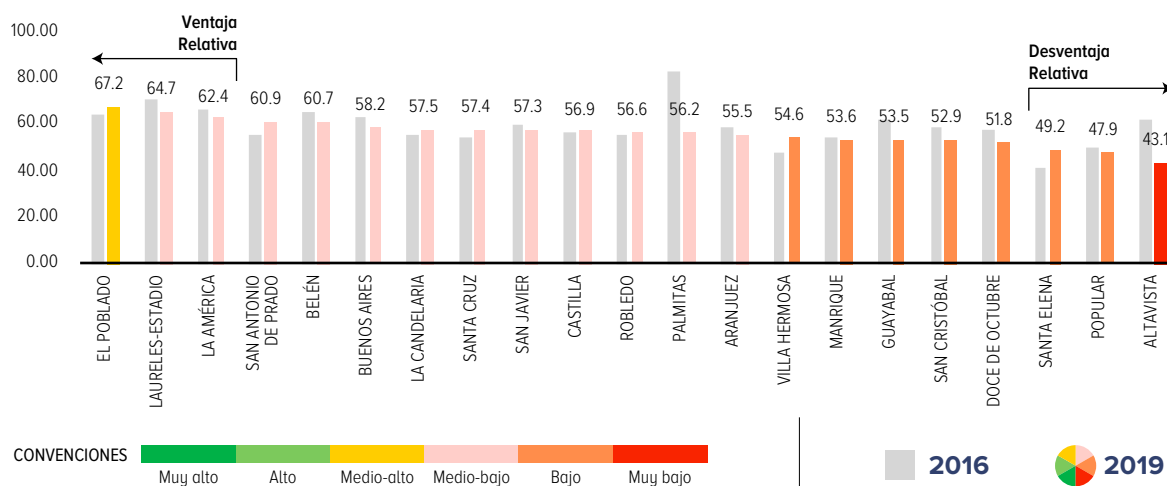
En lo que se refiere al análisis por territorios, en este componente la mayoría de comunas y corregimientos disminuyeron su puntaje, se resaltan especialmente Palmitas (-26,8) y Alta Vista (-18,9). En el caso de Palmitas, que pasó de tener un desempeño alto a medio bajo en el periodo de análisis, esta caída se dio principalmente por el aumento de la proporción

de niños y niñas con bajo peso al nacer entre 2015 y 2018, pasando de 2,7% a 14,2%, respectivamente. En lo que respecta a Alta Vista, que ocupa el último lugar en este componente y obtuvo un desempeño Muy bajo, esto se da por el aumento en la tasa de mortalidad infantil en menores de cinco años, que pasó de 6,4 a 19,4 casos por cada cien mil nacidos.

Como se observa en el gráfico 1, El Poblado, Laureles-Estadio y La América presentaron ventajas relativas frente al resto de territorios, mientras que Santa Elena, Popular y Altavista presentaron desventaja relativa. En el caso de Popular, su desventaja relativa se relaciona con el aumento del porcentaje de personas con inseguridad alimentaria en cualquier grado, pasando de 45,1% a 61,6% entre 2016 y 2019.

En lo que respecta a Santa Elena, aunque disminuyó la tasa de mortalidad infantil llevándola a 0 en 2019, este corregimiento registró en 2017 el pico epidemiológico del dengue, llegando a 601,4 casos por cada cien mil habitantes, por lo que esto lo impulsa a tener un desempeño bajo en el componente, así como a estar en desventaja relativa con respecto a los demás territorios.

Gráfico 1. Puntaje del Componente de Nutrición y Cuidados Básicos en Salud, 2016-2019



Fuente: cálculos de Medellín Cómo Vamos

Agua y Saneamiento

El componente de Agua y Saneamiento Básico busca conocer si las personas del territorio pueden tomar agua y mantenerse limpios sin enfermarse. Este componente comprende cuatro indicadores: calidad del acueducto, cobertura del alcantarillado, calidad del alcantarillado y consumo de agua, este último es un nuevo indicador tras el ajuste metodológico realizado.

Como se observa en la tabla 7, el desempeño de la ciudad se ha mantenido en el desempeño Muy alto en el periodo de análisis e incluso se registra un aumento de 2,0 unidades entre 2016 y 2019. Esto se explica por el aumento del número de jefes de hogar que

consideró que la calidad del servicio de alcantarillado es buena, como porcentaje del número total de viviendas con alcantarillado, que pasó de 93,8% en 2016 a 96,3% en 2019, además de la disminución de 0,1 punto porcentual en el porcentaje de jefes de hogar que obtienen el agua para el consumo humano de fuentes diferentes al acueducto municipal o veredal.

De este componente se resaltan la mayoría de los desempeños de los territorios en muy alto, de la misma forma que los desempeños obtenidos por la ciudad en su respectivo puntaje. En la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, así como en la totalidad del Índice, este componente, junto al componente de Vivienda y Servicios Públicos, son los que se destacan por los mejores puntajes.

Tabla 7. Puntajes del componente Agua y Saneamiento

Comuna/corregimiento	2016	2017	2018	2019
LA AMÉRICA	96.7	96.4	97.6	97.7
DOCE DE OCTUBRE	95.9	91.7	95.5	96.5
LAURELES-ESTADIO	97.5	94.2	96.5	96.3
CASTILLA	93.8	93.8	92.3	95.9
ARANJUEZ	97.0	93.1	95.9	95.8
BUENOS AIRES	96.5	93.7	96.7	95.0
SANTA CRUZ	93.1	92.9	94.7	94.9
GUAYABAL	98.2	95.6	97.1	94.8
BELÉN	97.5	95.8	95.6	94.7
LA CANDELARIA	97.4	95.0	96.8	94.3
EL POBLADO	97.5	97.2	96.7	94.2
SAN ANTONIO DE PRADO	89.6	87.6	92.0	94.2
ROBLEDO	93.8	95.0	93.9	93.7
VILLA HERMOSA	89.0	89.9	93.7	93.3
POPULAR	92.6	87.3	91.7	92.9
SAN JAVIER	93.7	93.3	89.3	92.1
MANRIQUE	89.2	84.7	89.5	91.7
SAN CRISTÓBAL	87.2	88.6	90.2	89.9
ALTAVISTA	80.9	87.8	90.8	85.1
PALMITAS	20.8	69.0	73.8	74.9
SANTA ELENA	17.0	59.0	52.2	67.4
MEDELLÍN	91.8	92.3	94.1	93.9

	Muy alto
	Alto
	Medio alto
	Medio bajo
	Bajo
	Muy bajo

Fuente: Cálculo de Medellín Cómo Vamos. Índice de Progreso Social, comunas y corregimientos de Medellín, 2016-2019

Por territorios, la mayoría de comunas y corregimientos obtuvieron mayor puntaje en el año 2019 en relación con el registrado en 2016; no obstante, se resaltan Palmitas y Santa Elena, pues aumentaron sus puntajes en este componente en 54,1 y 50,4 unidades, respectivamente. En ambos casos esto se motivó por el aumento en las percepciones buenas

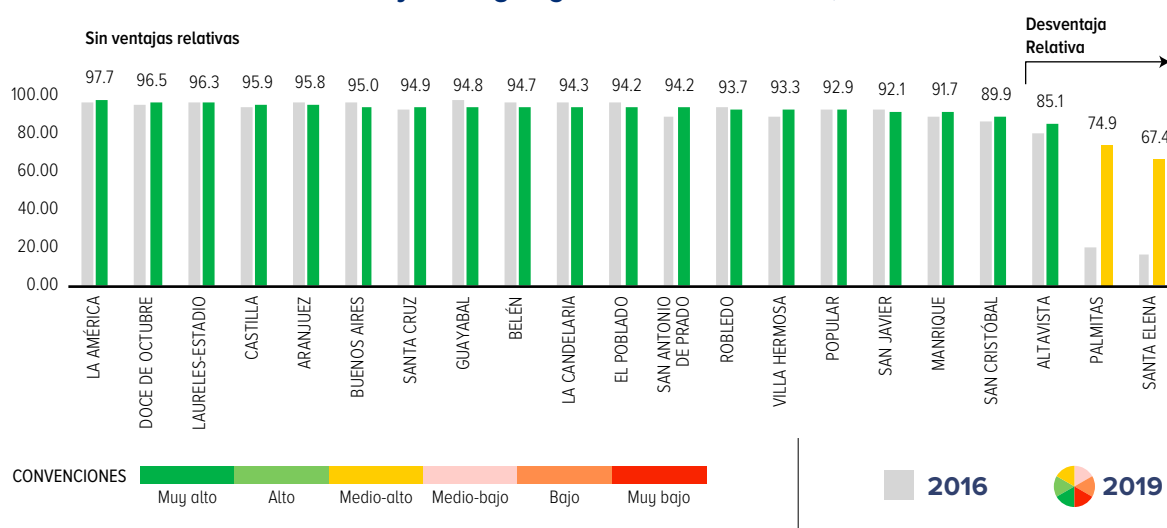
de calidad del acueducto y alcantarillado, así como de la cobertura de alcantarillado capturada mediante auto reporte. Estos dos corregimientos son los únicos que obtuvieron un desempeño medio alto, a diferencia del resto de territorios que obtuvieron un desempeño muy alto.

En cuanto a las desventajas relativas que se presentan en este componente, como se observa en el gráfico 2, estas afectan a Altavista, Palmitas y Santa Elena, en su orden. Al respecto de Altavista, aunque tiene un puntaje Muy alto, disminuyó la proporción de jefes de hogar que consideran que la calidad del acueducto es buena, pasando de 96,2% a 93,7%; de igual forma disminuyó la

cobertura de alcantarillado medida a través del auto reporte, pues pasó de 94,5% en 2016 a 89,1% en 2019.

Llama la atención que los últimos lugares en relación con los puntajes obtenidos sean los corregimientos, lo que se traduce en que persisten retos por resolver en cuanto a agua y saneamiento en estos territorios.

Gráfico 2. Puntaje del Agua y Saneamiento Básico, 2016-2019



Fuente: cálculos de Medellín Cómo Vamos

Vivienda y Servicios Públicos

El componente de Vivienda y Servicios Públicos busca conocer si las personas del territorio tienen una casa adecuada con servicios públicos básicos. Este componente contempla los indicadores de calidad de la energía eléctrica, calidad del servicio de aseo, cobertura de gas natural domiciliario y calidad de la vivienda, este último indicador es nuevo, tras ajuste metodológico al Índice.

Como se aprecia en la tabla 8, el puntaje para la ciudad de este componente empezó y terminó el periodo con un desempeño muy

alto, no obstante se evidencia una caída en el año 2019, motivada principalmente por una disminución en el número de jefes de hogar que consideraron que la calidad del servicio de aseo (en cuanto a recolección) era buena, de igual forma sucedió con una leve disminución entre los años 2016 y 2017 en relación con los jefes de hogar que consideraron buena la calidad del servicio de energía eléctrica.

En este componente, al igual que en el componente de Agua y Saneamiento Básico, es necesario afirmar que la mayoría de territorios obtuvieron un puntaje en el desempeño muy alto, incluyendo el puntaje de ciudad.

Tabla 8. Puntajes del componente Vivienda y Servicios Públicos

Comuna/corregimiento	2016	2017	2018	2019	
EL POBLADO	95.4	92.7	95.6	95.5	Muy alto
LA AMÉRICA	92.2	92.1	92.8	94.7	Alto
LAURELES-ESTADIO	92.6	91.6	93.9	94.3	Medio alto
BELÉN	93.4	90.4	93.5	94.3	Medio bajo
DOCE DE OCTUBRE	91.5	84.3	89.1	93.4	Bajo
GUAYABAL	90.0	86.1	94.0	92.9	Muy bajo
ROBLEDO	88.3	87.1	86.8	92.5	
SAN ANTONIO DE PRADO	88.9	83.0	87.4	92.4	
BUENOS AIRES	90.7	85.0	92.0	92.2	
LA CANDELARIA	90.8	82.4	92.2	92.1	
CASTILLA	88.9	87.9	87.0	91.8	
ARANJUEZ	90.3	84.5	88.4	90.3	
SAN JAVIER	86.4	83.5	82.0	87.9	
SANTA CRUZ	85.5	83.2	87.2	87.1	
MANRIQUE	81.9	73.3	79.5	85.2	
POPULAR	77.7	73.7	82.0	84.9	
ALTAVISTA	88.1	75.5	80.8	82.7	
VILLA HERMOSA	79.3	76.2	83.1	82.5	
SAN CRISTÓBAL	78.6	84.1	83.6	82.5	
PALMITAS	75.4	63.1	78.0	69.0	
SANTA ELENA	17.2	39.5	69.1	65.2	
MEDELLÍN	86.7	84.1	88.3	90.0	

Fuente: Cálculo de Medellín Cómo Vamos. Índice de Progreso Social, comunas y corregimientos de Medellín, 2016-2019

En cuanto al análisis por territorio, como se evidencia en el gráfico 3, el territorio que más aumentó su puntaje en el periodo de análisis fue Santa Elena: esto se motiva principalmente por la mejora en todos sus indicadores, dentro de los que se resaltan el aumento de la buena percepción del servicio de energía eléctrica, que pasó de 72% en 2016 a 91,7% en 2019, así como la disminución en la proporción de jefes de hogares que reportaron vivir en una vivienda en la que predominen materiales precarios en paredes y pisos, pasando de 26% en 2016 a 8,3% en 2019. Los territorios que disminuyeron

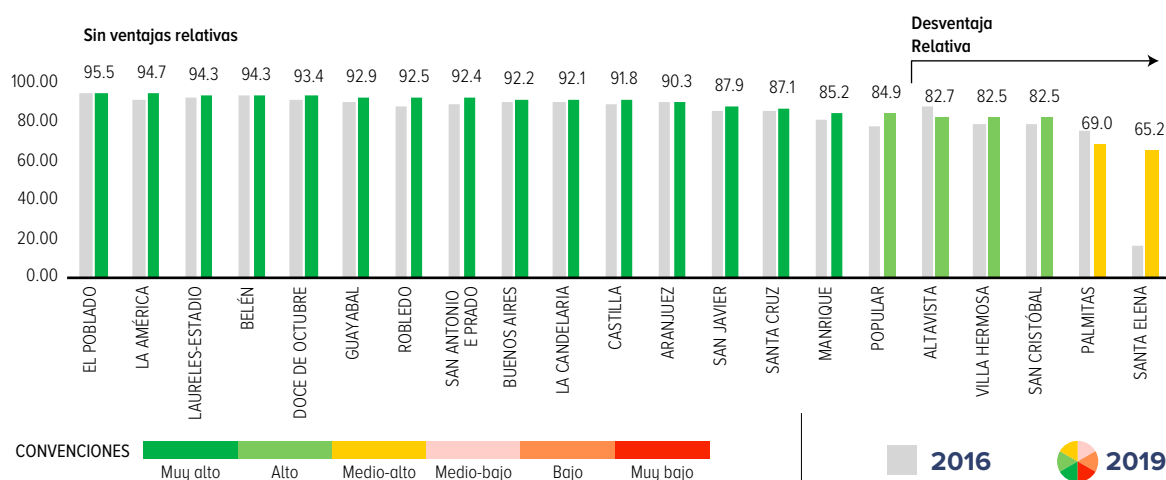
su puntaje únicamente fueron Palmitas y Altavista; en cuanto a Palmitas, es importante resaltar que este deterioro, así como su lugar en la organización por puntajes, se explica por la baja cobertura de gas domiciliario medida mediante el autoreporte, que pasó de 0% a 3% entre 2016 y 2019.

Las desventajas relativas cobijan, en este caso, a los corregimientos de Medellín, en su orden: Altavista, Villa Hermosa, San Cristóbal, Palmitas y Santa Elena; al igual que en el componente de Agua y Saneamiento Básico,

llama la atención que estas desventajas se concentren en el área rural de Medellín, lo que implica desafíos pendientes por resolver. No

obstante, este componente reporta un balance positivo el caso de Santa Elena, por ejemplo, aunque ocupe el último lugar.

Gráfico 3. Puntaje del Componente de Vivienda y Servicios Públicos, 2016-2019



Fuente: cálculos de Medellín Cómo Vamos

Seguridad Personal

El componente de seguridad personal se centra en saber si los individuos son depositarios de derechos personales y libertad, para alcanzar una visión de seguridad humana, y menos de seguridad en el sentido de ausencia del delito. En ese sentido, la seguridad personal es vista desde cuatro indicadores: Percepción de seguridad en el barrio, tasa de homicidios, hurto a personas y victimización de delitos sexuales⁵.

Como se observa en la tabla 9, el desempeño de la ciudad se ha deteriorado pasando de 79,5 a 71,9 durante el periodo de análisis, el deterioro se da en todas las comunas y corregimientos con excepción de Castilla y San Antonio de Prado. Esto se explica principalmente por el aumento del hurto a personas, y la victimización de

delitos sexuales. La victimización de delitos sexuales en la ciudad pasó de 47 delitos por cada 100.000 habitantes en 2016 a 84 en 2019, en el mismo sentido el hurto a personas pasó de 455 por cada 100.000 en promedio en 2016 a 1.047 en promedio en 2019. A pesar de los esfuerzos institucionales por perseguir a los Objetivos de Alto Valor y algunos procesos de persecución a los recursos de las estructuras criminales, la percepción de seguridad en toda la ciudad se deterioró pasando del 13,1% de jefes de hogar que se sienten inseguros en su barrio en 2016 a 14,4% de jefes de hogar que se sienten inseguros en su barrio.

Las comunas de La América, el corregimiento de Altavista y Laureles-Estadio fueron los territorios en los que más se deterioró la percepción de seguridad entre 2016 y 2019 con 7,6pp, 6,6pp y 5,9pp respectivamente.

⁵ En relación con la versión IPS CyC 2013-2017, en esta versión se dejaron de utilizar los indicadores de hurtos de vivienda, hurtos a entidades financieras y establecimientos comerciales y tasa de extorsión, y se incluyó víctimas de delitos sexuales (tasa por cien mil habitantes).

La securitización del análisis de las políticas de Medellín ha sido un rasgo esencial de la historia de la calidad de vida en los últimos 40 años. El proceso de urbanización acelerado del periodo 1950-1980, en el que la población se multiplicó por 4, se dio en medio de un proceso de desindustrialización, ocupación informal del territorio especialmente de las laderas nororiental y noroccidental a la vez que emergían con éxito estructuras criminales de producción y comercialización de estupefacientes (Martín, 2014).

El deterioro de la seguridad como expresión de la conflictividad urbana y del aumento de la capacidad criminal, se entremezcla con la dinámica del conflicto nacional, la transformación de las estructuras criminales transnacionales y los cambios de hábitos de consumo de psicoactivos de la ciudad y el país. En este contexto, el IPS establece la seguridad personal en el marco de las Necesidades Humanas Básicas, como la dimensión sobre la que se puede garantizar la integridad física, la dignidad y el respeto por los derechos de propiedad elementales.

Tabla 9. Tabla de puntajes componente Seguridad Personal

Comuna/corregimiento	2016	2017	2018	2019
SAN ANTONIO DE PRADO	87.2	87.4	87.1	87.8
PALMITAS	88.4	94.9	98.3	84.9
DOCE DE OCTUBRE	84.6	83.4	80.7	83.6
EL POBLADO	86.3	86.6	81.4	81.9
BUENOS AIRES	85.0	85.4	82.9	80.0
SANTA CRUZ	84.7	81.5	81.9	79.8
BELÉN	79.5	78.6	80.5	78.1
MANRIQUE	84.5	81.6	78.0	77.7
ARANJUEZ	83.7	79.0	77.9	76.8
GUAYABAL	79.2	78.4	74.1	76.2
CASTILLA	72.8	80.5	77.4	75.3
SAN CRISTÓBAL	76.9	75.5	79.5	74.6
ROBLEDO	76.4	73.4	69.6	74.5
POPULAR	80.8	79.4	74.2	74.5
LA AMÉRICA	82.0	79.9	66.7	72.6
SANTA ELENA	83.0	75.1	77.4	71.8
SAN JAVIER	78.9	78.2	53.5	71.7
VILLA HERMOSA	77.6	79.6	77.2	69.9
LAURELES-ESTADIO	76.8	72.7	67.3	68.5
ALTAVISTA	77.0	71.2	59.1	62.1
LA CANDELARIA	32.8	23.5	8.8	13.8
MEDELLÍN	79.5	77.9	73.1	71.9

	Muy alto
	Alto
	Medio alto
	Medio bajo
	Bajo
	Muy bajo

Fuente: Cálculo de Medellín Cómo Vamos. Índice de Progreso Social, comunas y corregimientos de Medellín, 2016-2019

Siguiendo con el análisis por territorio, como se puede observar en el gráfico 4, solamente San Antonio de Prado y Castilla aumentaron los puntajes del componente entre 2016 - 2019, debido principalmente a la reducción de los índices de muertes violentas entre 2016 y 2019, que en el primer caso pasó de 13,2 a 7,1 muertes violentas por 100.000 habitantes, y en el segundo caso pasó de 38,5 a 19,1. Esto, sumado a la mejora de la percepción de seguridad en estos dos territorios, generó una mejora marginal en el componente de Seguridad Personal, que pasó de 87.2 a 87.7 en el caso de San Antonio de Prado y de 72.7 a 75.3 en el caso de Castilla.

Los territorios con diferencias más marcadas fueron La Candelaria y Altavista, que disminuyeron 18,9 y 14.9 puntos en el componente de Seguridad personal entre 2016 y 2019, pasando de 32.7 a 13.8 en la comuna 10 y de 77 a 62.1 en el corregimiento del occidente de la ciudad. Resultados que se explican por el aumento de las muertes violentas asociadas a la conflictividad urbana presente en esos territorios.

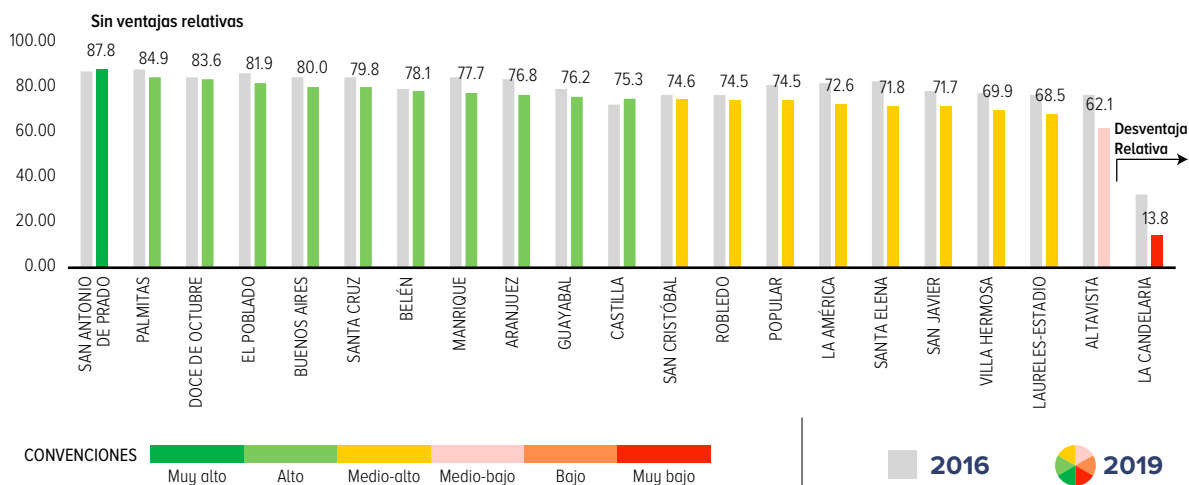
Las desventajas relativas cobijan, en este caso, a la Candelaria centro municipal y metropolitano que vivió una desmejora de los indicadores de hurtos a personas, muertes violentas y por consiguiente deterioro de la percepción.

Con respecto a los hurtos a personas, son las comunas de La Candelaria, Laureles Estadio, el Poblado y Guayabal, las más afectadas debido a que son los sitios de mayor movilidad origen destino de los viajes de la ciudad y en donde se acumula una mayor concentración de actividad económica. Por otro lado, son los 5 corregimientos, y las comunas de Santa Cruz y Popular los que menor incidencia tienen de hurto.

Las tasas de homicidios, mostraron en el periodo 2016-2019, una afectación especialmente alta en La Candelaria, Altavista, San Javier, San Cristobal y Robledo. El problema histórico de La Candelaria como espacio de disputa de las rentas ilegales de la conurbación, sumado a las riñas y el consumo de drogas lo convierte en el escenario de competencia de las rentas ilegales en el que se presentan conflictos entre estructuras criminales especialmente asociadas al negocio de la droga, además de expresiones violentas originadas en marginalidad social. De hecho, la existencia de estructuras criminales que consolidan la existencia de entornos cautivos en La Candelaria, permite la amalgama de organizaciones y el drenaje económico por la vía de múltiples rentas ilegales que se basan en el control de los territorios (Moncada & Arredondo, 2018).

Para San Cristobal y Robledo el cobro de vacunas y el enfrentamiento de bandas del sector por el control territorial de las rentas ilegales, dentro de los que se destaca la extorsión, fueron especialmente en el año 2017, las razones de este aumento de los índices de muertes violentas (Matta, 2019). Con respecto a San Javier, que tuvo un 2018 especialmente violento debido a los enfrentamientos de las bandas la Agonía y el Coco, que no solo se refiere a la existencia de disputas por rentas ilegales, sino también a la consolidación de un histórico control territorial en algunos barrios de la comuna (Matta, 2019).

En cuanto a percepción de la seguridad se refiere, la mayor exposición a delitos de alto impacto supone un deterioro de la confianza en la capacidad de las autoridades de generar seguridad, y determina el comportamiento de autocuidado y alerta individual y social. Es así como, La Candelaria que tiene los peores indicadores en homicidios y hurto, y Laureles-Estadio que tiene, después de La Candelaria, los peores índices de hurto a personas, tienen a su vez la peor percepción de seguridad de la ciudad junto con San Javier, La América y Altavista.

Gráfico 4. Puntaje del Componente de Seguridad Personal, 2016-2019

Fuente: cálculos de Medellín Cómo Vamos

Acceso al conocimiento básico

El componente de Acceso al conocimiento básico busca capturar en qué medida los habitantes de Medellín tienen acceso a una educación básica y de calidad. En este se incluyen indicadores asociados a la asistencia escolar de 5 a 11 años, 12 a 15 años y 16 a 17 años, analfabetismo en personas mayores de 15 años y calidad de la Educación⁶ medido a través del puntaje promedio de las pruebas ICFES Saber 11.

Como se puede observar en la tabla 10, durante el periodo 2016-2019 en Medellín se mantuvo en promedio un desempeño medio-bajo en este componente, pero registrándose una disminución en el puntaje al pasar de 62,9 puntos en 2016 a 57,8 puntos en 2019.

Este resultado se debió a que entre 2016 y 2019 hubo una reducción en la asistencia a educaciones educativas de niños⁷ entre 5 a 11 años, de 98,3% a 95,8%, y de 12 a 15 años, de 98,3% a 93,5%, así como una caída en el resultado promedio de pruebas saber 11 en instituciones educativas de la ciudad de 263 pts a 248 pts.

Adicionalmente, cabe destacar que en el año 2017 y 2018 se verifican los menores puntajes de este componente. Este hecho estuvo motivado a que el porcentaje de personas mayores de 15 años que no saben leer ni escribir registran un incremento atípico⁸ y a que, en especial, la asistencia a educaciones de personas entre los 16 y los 17 años registran una disminución durante estos años.

6 Nuevo indicador tras ajuste metodológico realizado para la edición 2016-2019.

7 Para estos indicadores se toma como fuente de información la Encuesta de Calidad de Vida del Municipio.

8 El porcentaje de personas de Medellín mayores de 15 años que no saben leer o escribir más de un párrafo registra un valor de 1,8% en 2016 y 2019; sin embargo, en 2017 y 2018 toma valores de 3% y 2,2% respectivamente.

Tabla 10. Puntajes del componente Acceso al Conocimiento Básico

Comuna/corregimiento	2016	2017	2018	2019	
LAURELES-ESTADIO	78,4	58,6	74,3	77,8	Muy alto
EL POBLADO	71,9	58,9	70,3	74,2	Alto
LA AMÉRICA	66,1	63,8	59,9	68,7	Medio alto
SAN ANTONIO DE PRADO	55,1	44,4	50,4	67,3	Medio bajo
BUENOS AIRES	63,9	46,8	58,4	63,0	Bajo
CASTILLA	66,7	49,9	63,0	63,0	Muy bajo
ALTAVISTA	53,2	47,7	33,6	62,1	
ROBLEDO	61,7	36,5	57,9	60,2	
SANTA ELENA	46,0	52,9	57,9	60,2	
SAN CRISTÓBAL	44,4	52,4	54,2	59,5	
DOCE DE OCTUBRE	62,9	55,1	46,3	59,0	
BELÉN	67,9	50,7	63,4	57,3	
GUAYABAL	62,4	58,3	63,4	56,4	
SANTA CRUZ	51,6	49,8	50,9	54,0	
ARANJUEZ	53,1	54,0	60,1	53,1	
POPULAR	50,9	29,2	42,3	51,4	
SAN JAVIER	55,3	44,8	48,5	50,5	
VILLA HERMOSA	54,9	37,2	51,3	48,6	
MANRIQUE	56,1	45,5	45,8	48,4	
PALMITAS	62,8	70,2	44,3	43,3	
LA CANDELARIA	59,5	45,0	64,1	43,2	
MEDELLÍN	63,3	48,1	54,6	57,8	

Fuente: Cálculo de Medellín Cómo Vamos. Índice de Progreso Social, comunas y corregimientos de Medellín, 2016-2019

En cuanto a la evolución de los puntajes por territorio, San Cristóbal y Santa Elena fueron los dos territorios con mayor incremento en el puntaje durante el periodo 2016-2019. En el caso de San Cristóbal se debió al mejor

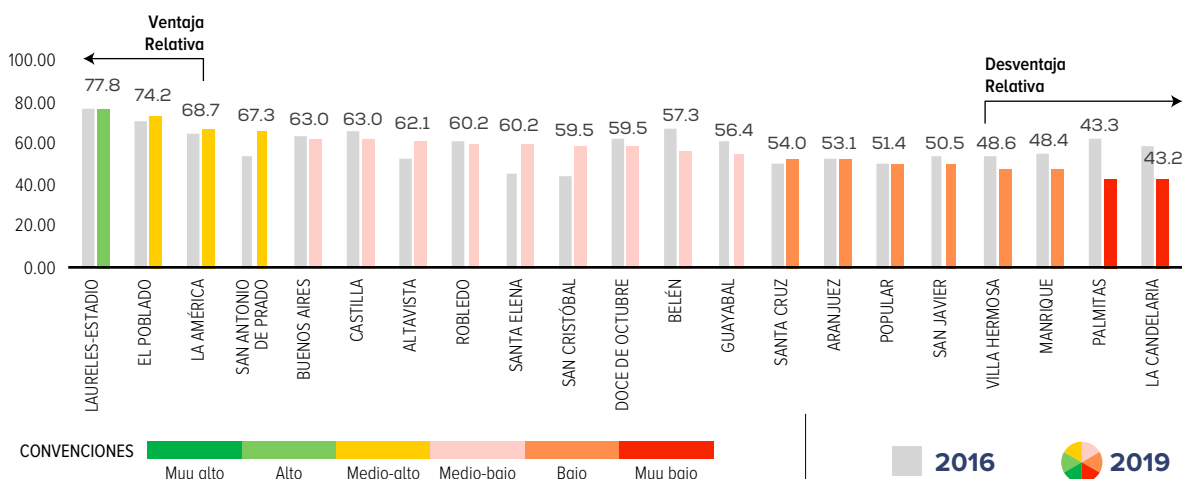
desempeño en la asistencia escolar de 12-15 y de 16-17 años, en el de Santa Elena fue debido a mejoras en los puntajes promedio de Pruebas Saber 11 y asistencia escolar de 5 – 11 años. Por otra parte, Palmitas y La Candelaria

fueron los dos territorios con mayor disminución en el puntaje durante periodo 2016-2019, lo cual estuvo motivado por el peor desempeño en la asistencia escolar de 5-11 años y de 12-15 años y al menor puntaje promedio en Pruebas Saber 11.

Cabe señalar el caso de Palmitas, que en 2017 registra un puntaje atípicamente alto de 70,2. Este puntaje se debe a una caída temporal y pronunciada en el porcentaje de analfabetismo en personas mayores de 15 años. Para el caso de los corregimientos, por su menor número de población (en el caso de Palmitas de 7.819 en 2019) los indicadores son sensibles de sufrir aumentos o caídas bruscas ante cambios relativamente pequeños en el numerador.

A nivel territorial, como se observa en el gráfico 5, en 2019 las comunas de Laureles Estadio, El Poblado y La América son las que registran los mayores puntajes del componente, presentando ventajas relativas; mientras que Villa Hermosa, Manrique, Palmitas y La Candelaria registran los menores puntajes presentando desventajas relativas. Específicamente, La Candelaria fue el territorio con menor puntaje, y un desempeño muy bajo, presentando la mayor desventaja relativa, especialmente por su desempeño en asistencia escolar de 5-11 años (86,6%) y de 12-15 años (80,9%) y en el puntaje promedio en Pruebas Saber 11 (227,9 puntos).

Gráfico 5. Puntaje del Componente de Acceso al Conocimiento Básico, 2016-2019



Fuente: cálculos de Medellín Cómo Vamos

Acceso a la información y comunicaciones

El componente de Acceso a la información y comunicaciones busca conocer si los habitantes de Medellín pueden tener acceso libre a ideas e información tanto local como de cualquier parte del mundo. En este se incluyen indicadores de conectividad a internet, uso de teléfono celulares y conectividad a televisión por cable.

Como se puede apreciar en la tabla 11, durante el periodo 2016-2019 en Medellín se mantuvo con un desempeño medio alto (entre 65-75 puntos) en este componente, con excepción del año 2017 en el registró desempeño medio-bajo con un puntaje de 60,4. Los resultados de 2017 se explican porque en general, hubo disminuciones en el porcentaje de hogares con conectividad a internet, con telefonía

celular y con acceso a televisión por cable⁹, siendo más pronunciadas en San Javier, Alta- vista, San Antonio de Prado, La Candelaria y Villa Hermosa.

Cabe anotar que en relación con los otros componentes de la dimensión de Fundamentos del Bienestar, el de acceso a la información y comunicaciones es el que, en promedio, registra mayores puntajes.

Tabla 11. Puntajes del componente Acceso a la información y comunicaciones

Comuna/corregimiento	2016	2017	2018	2019
EL POBLADO	87,6	90,7	92,7	92,9
LAURELES-ESTADIO	85,1	85,5	85,3	86,6
LA AMÉRICA	87,7	80,6	68,4	83,3
GUAYABAL	72,1	63,6	80,7	79,7
BELÉN	80,1	72,0	77,6	77,6
LA CANDELARIA	77,4	67,2	78,2	75,8
ROBLEDO	71,8	61,5	72,1	74,1
CASTILLA	75,7	62,9	68,6	73,0
BUENOS AIRES	76,7	65,6	73,8	72,0
DOCE DE OCTUBRE	66,5	56,9	65,8	69,2
SAN ANTONIO DE PRADO	74,9	57,7	64,4	66,3
SAN JAVIER	69,0	45,5	64,4	63,1
ARANJUEZ	63,5	54,2	60,9	62,7
SANTA ELENA	33,0	36,9	52,5	56,4
SAN CRISTÓBAL	49,9	57,0	52,5	54,1
VILLA HERMOSA	58,5	45,0	57,3	53,8
MANRIQUE	49,1	39,8	43,2	53,2
ALTAVISTA	62,1	32,0	43,3	52,3
SANTA CRUZ	49,2	53,8	54,2	52,0
POPULAR	41,0	40,7	45,0	42,6
PALMITAS	39,4	37,2	51,3	40,0
MEDELLÍN	68,6	60,4	67,2	68,2

	Muy alto
	Alto
	Medio alto
	Medio bajo
	Bajo
	Muy bajo

Fuente: Cálculo de Medellín Cómo Vamos. Índice de Progreso Social, comunas y corregimientos de Medellín, 2016-2019

9 Estos tres indicadores medidos a partir de la Encuesta de Calidad de Vida del Municipio

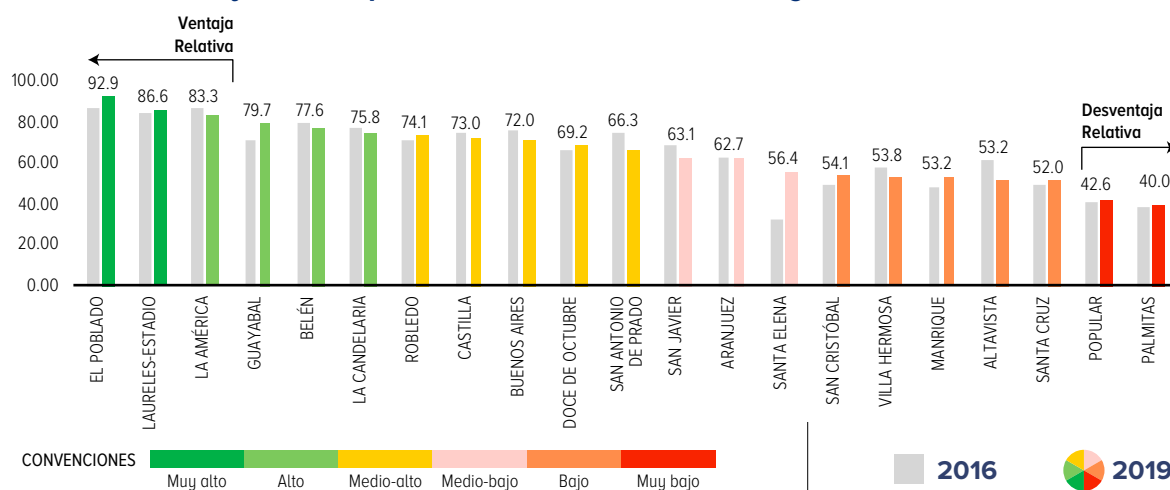
En cuanto a la evolución de los puntajes por territorio durante el periodo 2016-2019, Santa Elena fue el territorio con mayor incremento en el puntaje del componente, pasando de 33ptos a 56,4 pto, impulsado por un aumento en el porcentaje de hogares con conexión a internet, que pasó de 22% en 2016 a 54% en 2019. Así mismo, Guayabal también registró un incremento importante en el puntaje del periodo, al pasar de 72,1 a 79,7, igualmente ocasionado por un incremento en la conectividad a internet de la comuna de 71,7% en 2016 a 77,7% en 2019. En el extremo contrario, los corregimientos de Altavista y San Antonio experimentaron las mayores reducciones en el puntaje del componente, en ambos casos relacionado con una caída en el porcentaje de hogares con suscripción a TV por cable.

A nivel territorial, como se observa en el gráfico 6, en 2019 las comunas El Poblado, Laureles-Estadio, La América registraron los mayores puntajes, evidenciando ventajas

relativas en relación con el resto; en particular El Poblado tuvo el mayor puntaje en este componente, así como un desempeño muy alto por registrar niveles superiores al 90% en conexión a internet, uso de celulares y suscripción a TV por cable. En la cola inferior, con un desempeño muy bajo y desventajas relativas se ubicaron Popular y Palmitas, los territorios con menor puntaje debido principalmente al bajo porcentaje de conectividad a internet de los hogares: a 2019, 39% en Popular y 26% en Palmitas.

Adicionalmente, es importante señalar que los resultados de este componente muestran grandes brechas, registrándose tanto territorios con desempeños muy altos como territorios con desempeños muy bajos. De hecho, en comparación¹⁰ con otros componentes, después de sostenibilidad ambiental, el acceso a la información y comunicaciones es uno de los que evidencia mayores desigualdades entre los territorios.

Gráfico 6. Puntaje del Componente Acceso a la información y comunicaciones, 2016-2019



Fuente: cálculos de Medellín Cómo Vamos

10 Se toma como medida para comparar la desviación estándar por componente para el periodo 2016-2019.

Salud y bienestar

El componente de Salud y Bienestar pretende medir el grado en el que las personas en Medellín pueden vivir una vida larga y saludable. En este se incluyen cuatro indicadores asociados con la satisfacción con la calidad de vida de los miembros del hogar, satisfacción con el acceso a servicios de salud, hábitos saludables (medidos a través de la práctica de actividades deportivas) y la satisfacción con la calidad del servicio de salud.

Como se puede observar en la tabla 12, en el periodo 2016-2019, con excepción de Palmitas, se registró un incremento generalizado en el puntaje de este componente. En Medellín, se pasó de 50,7 puntos en 2016, un desempeño bajo, a 59,9 puntos en 2019, un desempeño medio-bajo. Este mejor nivel de

desempeño se debió a: 1) una reducción en el porcentaje de jefes de hogar que consideran que en los miembros de su hogar tienen un nivel malo o muy malo de calidad de vida, que pasó de 2,2% en 2016 a 1,9% en 2019; 2) una disminución en el porcentaje de jefes de hogar que consideran malo o muy malo el acceso a salud, de 35% a 28,3% entre 2016 y 2019; 3) el incremento en el porcentaje de jefes de hogar que afirman practicar actividades deportivas, de 16,2% en 2016 a 20,5% en 2019.

Adicionalmente, cabe señalar que en 2017 se verifican los menores puntajes de este componente debido que para todos los indicadores que lo integran, y que pertenecen a la Encuesta de Calidad de Vida del municipio, se registró durante este año valores que muestran un deterioro en el progreso social.

Tabla 12. Puntajes del componente Salud y Bienestar

Comuna/corregimiento	2016	2017	2018	2019	
EL POBLADO	66,3	62,8	72,0	77,9	Muy alto
ALTAVISTA	50,6	26,6	62,6	69,1	Alto
LAURELES-ESTADIO	55,4	53,6	57,3	68,3	Medio alto
BELÉN	50,3	47,9	59,8	66,1	Medio bajo
LA CANDELARIA	46,5	56,2	65,1	65,3	Bajo
GUAYABAL	46,7	49,5	67,1	62,2	Muy bajo
SAN ANTONIO DE PRADO	46,9	42,2	50,6	62,0	
LA AMÉRICA	56,9	48,6	55,1	60,5	
SAN JAVIER	41,2	44,1	56,9	60,3	
BUENOS AIRES	53,6	46,5	60,4	59,4	
VILLA HERMOSA	44,1	39,4	50,3	56,9	
ARANJUEZ	45,5	42,0	54,2	56,6	
CASTILLA	51,5	41,3	54,8	56,5	

Tabla 12. Puntajes del componente Salud y Bienestar

Comuna/corregimiento	2016	2017	2018	2019
ROBLEDO	53,1	41,7	52,4	56,2
MANRIQUE	43,7	37,4	47,6	55,3
POPULAR	44,9	49,6	45,5	54,5
DOCE DE OCTUBRE	52,1	43,4	54,1	54,2
SANTA CRUZ	46,0	43,8	49,3	53,5
SANTA ELENA	46,7	61,9	38,9	53,3
SAN CRISTÓBAL	19,4	51,3	46,6	47,2
PALMITAS	49,4	33,3	61,6	45,2
MEDELLÍN	50,7	46,0	55,6	59,9

	Muy alto
	Alto
	Medio alto
	Medio bajo
	Bajo
	Muy bajo

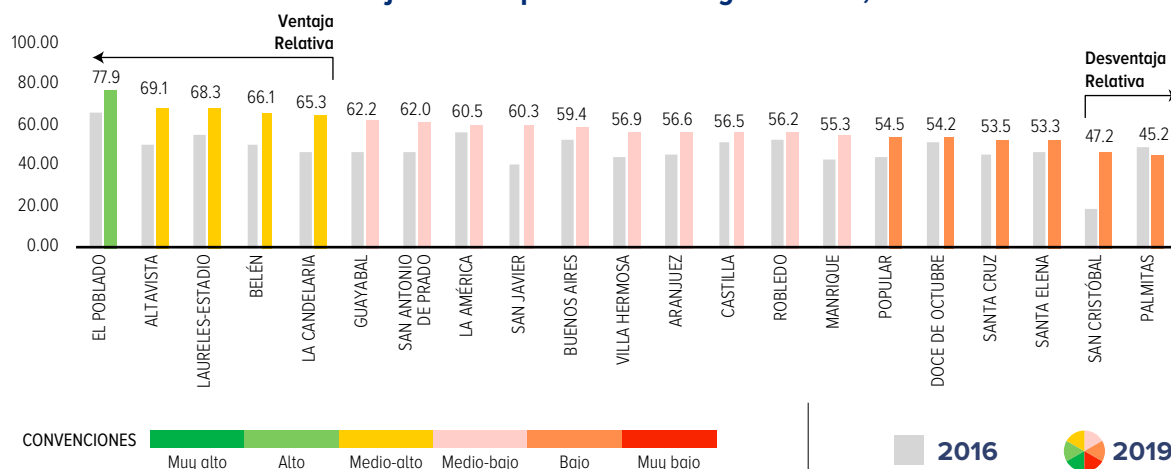
Fuente: Cálculo de Medellín Cómo Vamos. Índice de Progreso Social, comunas y corregimientos de Medellín, 2016-2019

En cuanto a la evolución de los puntajes por territorio, entre 2016 y 2019 todos los territorios, con excepción de San Sebastián de Palmitas, registraron un incremento en el puntaje del componente. Los dos territorios que registraron mayor aumento en el puntaje entre 2016 y 2019 fueron San Cristóbal (+27,8), San Javier (+19,1), La Candelaria (+18,8) y Altavista (+18,4). En el caso de San Cristóbal se debió a un mejor desempeño en todos los indicadores que integran el componente, pero principalmente a una disminución del porcentaje de jefes de hogar que consideran malo o muy malo el acceso y la calidad de los servicios de salud. En el caso de San Javier se debió principalmente a una pronunciada caída en el porcentaje de jefes de hogares que consideran que tienen un nivel malo de calidad de vida, de 24% en 2016 a 1,8% en 2019.

Por otro lado, el deterioro en el desempeño de San Sebastián de Palmitas entre 2016 y 2019 estuvo motivado por un aumento en los jefes de hogar que consideran malo o muy malo el acceso a servicios de salud, pasando de 37% a 42%.

A nivel territorial, como se observa en el gráfico 77, en 2019 El Poblado, Altavista, Laureles – Estadio, Belén y La Candelaria fueron los territorios que registraron los mayores puntajes del componente, presentando ventajas relativas; mientras que San Cristóbal y Palmitas fueron los de menor puntaje, presentando desventajas relativas. Cabe señalar, que las desventajas relativas que presentan los corregimientos de San Cristóbal y Palmitas se deben principalmente a que presentan porcentajes relativamente más altos de jefes de hogar insatisfechos con el acceso y calidad de los servicios de salud.

Gráfico 7. Puntaje del Componente Salud y Bienestar, 2016-2019



Fuente: cálculos de Medellín Cómo Vamos

Sostenibilidad ambiental

El componente de Sostenibilidad Ambiental busca capturar si la sociedad está usando sus recursos de modo que éstos estén disponibles para las futuras generaciones. En este se incluyen cinco indicadores asociados con satisfacción con la calidad del aire, con el nivel de ruido, con la arborización, con las basuras en las calles y con ríos y quebradas¹¹.

Durante el periodo 2016-2019 en Medellín se mantuvo un nivel de desempeño bajo en Sostenibilidad Ambiental, siendo el componente dentro de la dimensión en el que se registraron los puntajes más bajos. Adicionalmente, como se puede apreciar en la tabla 13, los puntajes de este componente se mantuvieron relativamente estables a lo largo de todo el cuatrienio, pasando de 46,8 en 2016 a 46,5 en 2019.

En cuanto a los distintos indicadores ambientales que integran este componente, durante el periodo 2016-2019, en general, se registró mayor insatisfacción con el estado de ríos y quebradas, seguido del ruido y la calidad del aire; la arborización y el estado de escombros y basuras en las calles registraron la menor insatisfacción.

En relación con los otros componentes del IPS, el de sostenibilidad ambiental es que el que presenta mayores desigualdades entre los territorios de Medellín. Como se observa en la tabla 13, en la ciudad existen al mismo tiempo territorios como Palmitas y Santa Elena que durante el periodo de análisis obtuvieron niveles de desempeño altos y muy altos, y territorios como las comunas de la zona nororiental (Popular, Santa Cruz, Manrique y Aranjuez) y La Candelaria que registraron un nivel de desempeño muy bajo.

11 Nuevo indicador que se incluye tras ajuste metodológico en las versión 2016-2019 del Índice de Progreso Social Comunas y Corregimientos de Medellín.

Tabla 13. Puntajes del componente Sostenibilidad Ambiental

Comuna/corregimiento	2016	2017	2018	2019
PALMITAS	86,5	98,1	97,6	89,2
SANTA ELENA	79,1	68,0	82,0	76,7
LA AMÉRICA	63,8	60,4	52,1	63,1
ALTAVISTA	61,3	59,5	43,8	62,5
SAN CRISTÓBAL	47,4	62,6	53,4	62,2
EL POBLADO	60,5	61,9	60,9	60,8
SAN ANTONIO DE PRADO	62,0	54,1	58,7	60,0
LAURELES-ESTADIO	57,2	50,2	51,3	57,1
BUENOS AIRES	55,5	45,6	52,5	55,4
BELÉN	53,6	48,4	52,3	53,6
ROBLEDO	53,3	47,7	49,0	49,6
CASTILLA	50,2	48,8	43,1	45,9
DOCE DE OCTUBRE	47,3	39,8	43,9	42,6
GUAYABAL	42,4	40,5	47,4	40,7
VILLA HERMOSA	36,7	37,7	33,9	39,3
SAN JAVIER	36,5	44,6	54,7	38,9
ARANJUEZ	31,7	40,9	35,5	38,7
MANRIQUE	36,0	33,9	36,5	30,0
POPULAR	30,0	26,2	27,9	29,6
LA CANDELARIA	31,9	39,6	34,5	24,5
SANTA CRUZ	28,9	25,3	29,8	23,2
MEDELLÍN	46,8	45,4	46,0	46,5

	Muy alto
	Alto
	Medio alto
	Medio bajo
	Bajo
	Muy bajo

Fuente: Cálculo de Medellín Cómo Vamos. Índice de Progreso Social, comunas y corregimientos de Medellín, 2016-2019

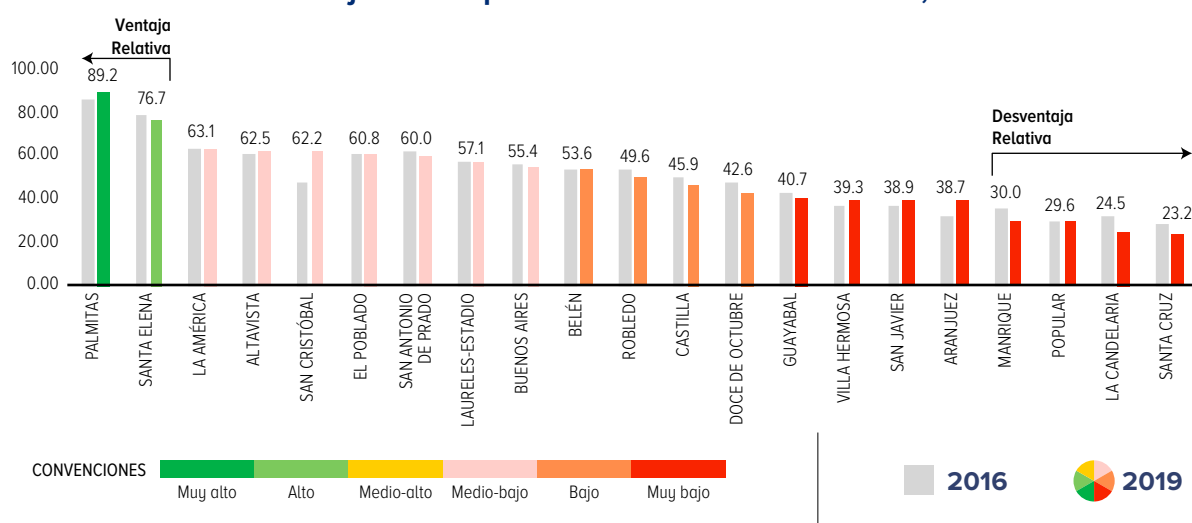
En lo que se refiere a la evolución de los puntajes de los distintos territorios, entre 2016 y 2019 La Candelaria fue el territorio que tuvo la mayor disminución en el puntaje, esto debido principalmente a un incremento en el porcentaje de jefes y jefas de hogar insatisfechos con la calidad del aire, que pasó de 47%

a 54%. Por otra parte, San Cristóbal fue el que registró el mayor incremento, al pasar de un nivel de desempeño bajo a uno medio-bajo, debido principalmente a una disminución de los jefes de hogar insatisfechos con la arborización de 20,8% en 2016 a 4,7% en 2019

En general, los resultados de este componente muestran que los corregimientos de la zona rural presentan mejores puntajes que las comunas de la zona urbana, sobresaliendo Palmitas y Santa Elena, que como se aprecia en el gráfico 8, en 2019 presentan ventajas relativas por su desempeño en la satisfacción con la calidad del aire, con el estado de ríos o quebradas, con el nivel de ruido y con las basuras en las calles, superiores al 80%. Por su parte, Manrique, Popular, La Candelaria y Santa Cruz, obtuvieron los menores puntajes y en

2019 registraron desventajas relativas debido principalmente a que los niveles de satisfacción con el aire, con el ruido y con el estado de ríos y quebradas que no sobrepasaron el 66%, dejando a más de un tercio de la población en situación de insatisfacción con estos asuntos ambientales. En particular, Santa Cruz presentó el menor puntaje del componente, principalmente por sus desventajas relativas en la satisfacción con el nivel de ruido (52%), con la arborización (59,4%) y con el estado de ríos o quebradas (44,3%).

Gráfico 8. Puntaje del Componente Sostenibilidad Ambiental, 2016-2019



Fuente: cálculos de Medellín Cómo Vamos

Derechos personales

Los derechos personales se constituyen en un componente centrado en las oportunidades de los ciudadanos, en la capacidad que ofrece el territorio de lograr que se concreten los proyectos de vida. Los indicadores que hacen parte de este componente son: denuncia y acceso a la justicia, ejercicio de los derechos políticos, libertad de expresar opiniones y libertad de movimiento.

En el periodo comprendido entre 2016 y 2019 este es uno de los componentes en los

que el territorio más tiene por mejorar, todos los territorios de la ciudad con excepción de Palmitas y los años 2016 y 2017 en Santa Elena, tiene desempeño bajo, tal y como se puede ver en la tabla 14, en el que los puntajes tienen una reducción de 3.2 puntos pasando de 38.6 en 2016 a 35.4 en 2019.

En relación a los indicadores del componente entre los años 2016 y 2019, fueron los indicadores de denuncia o acceso a la justicia (victimización de jefes de hogar) y libertad de expresar opiniones los que registraron los

mayores deterioros. Además, se mantuvo estable el indicador de ejercicios de los derechos políticos que refleja los jefes de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas, como porcentaje del total por comuna o corregimiento.

En relación con los otros componentes del IPS, el de derechos personales es que el que presenta una mayor uniformidad entre los

territorios de Medellín. Como se observa en la tabla 14, la ciudad ha venido mostrando una percepción de disminución de las posibilidades de expresión de opiniones, movimiento y victimización de delitos. Solo los territorios que tienen una mayor vocación de ruralidad son los que muestran desempeños medio bajos en este componente, el resto de territorios de las comunas y corregimientos refleja resultados bajos.

El bajo desempeño general de la ciudad en el Componente de Derechos Personales se debe a obstáculos del sistema del sistema político, y las históricas restricciones a la libertad de opinión que provienen de una democracia con baja participación y representatividad, limita la posibilidad de expresión y movilización de recursos de poder en escenarios territoriales específicos y frente a posturas ideológicas o de movilización social que van en contra de actores armados.

Si bien la ciudad ha construido un proceso político, de movilización de poder local y barrial que se ha ido institucionalizando a partir de respuestas como las JAL, las JAC, ó el Presupuesto Participativo, una vez estos espacios consolidan su proceso de crecimiento tienden a reproducir fenómenos de captura por parte de actores ilegales o de poderes clientelares que limitan el ejercicio de poder ciudadano.

Fenómenos como intimidación y amenazas, deriva en muchas ocasiones en restricciones físicas a la movilidad en los sectores, barrios y comunas. Es decir, en la ciudad se viven violencias simbólicas, pero también restricciones físicas a la

movilidad. Frente a este último indicador, corregimientos como Altavista, fueron el territorio que tuvo un peor desempeño acumulado en el cuatrienio debido a la limitación de la capacidad del Estado de evitar que la conflictividad de las organizaciones criminales determinara la regulación social local. Por otro lado, Palmitas y Santa Elena son las que muestran mejores desempeños en la libertad de movimiento.

Esto muestra como las interfases urbano-rural, y los límites de comunas, son los que presentan peores desempeños en el marco de las funcionalidades que las organizaciones criminales determinan como corredores de movilidad, o escenarios de disputas territoriales. A ello se suma la necesidad de ganar la competencia por la confianza de los ciudadanos en la institucionalidad para resolver los conflictos sociales.

De allí que territorios como Palmitas, Santa Cruz y Popular revelan deficiencias físicas y de limitación de la movilidad para acceder a servicios de justicia. Mientras que la mayor libertad relativa y disponibilidad de instituciones de Belén y el Poblado muestran una mejor percepción de confianza y acceso a la justicia.

Tabla 14. Puntajes del componente Derechos Personales

Comuna/corregimiento	2016	2017	2018	2019
PALMITAS	51.3	52.7	42.1	52.0
BUENOS AIRES	43.4	32.8	37.2	39.9
GUAYABAL	40.9	36.0	33.3	39.4
DOCE DE OCTUBRE	36.3	32.4	36.2	38.8
BELÉN	38.1	36.6	33.2	38.6
ARANJUEZ	42.2	35.8	36.2	38.2
SAN ANTONIO DE PRADO	37.3	34.5	36.5	37.0
VILLA HERMOSA	38.1	34.9	35.9	36.8
LAURELES-ESTADIO	39.9	41.1	35.8	36.4
SAN CRISTÓBAL	41.3	35.9	31.7	36.2
POPULAR	39.1	31.9	34.0	35.8
SANTA CRUZ	40.7	30.5	33.1	35.8
LA AMÉRICA	40.6	38.5	36.5	35.6
MANRIQUE	35.9	35.4	32.2	35.4
EL POBLADO	36.7	38.9	32.5	35.3
ROBLEDO	39.4	31.5	28.8	32.9
SANTA ELENA	49.7	48.1	38.7	31.9
LA CANDELARIA	34.1	32.1	30.5	29.4
CASTILLA	33.8	35.7	33.5	29.2
SAN JAVIER	37.2	35.0	8.6	26.7
ALTAVISTA	31.9	28.6	27.5	25.8
MEDELLÍN	38.6	35.0	32.4	35.4

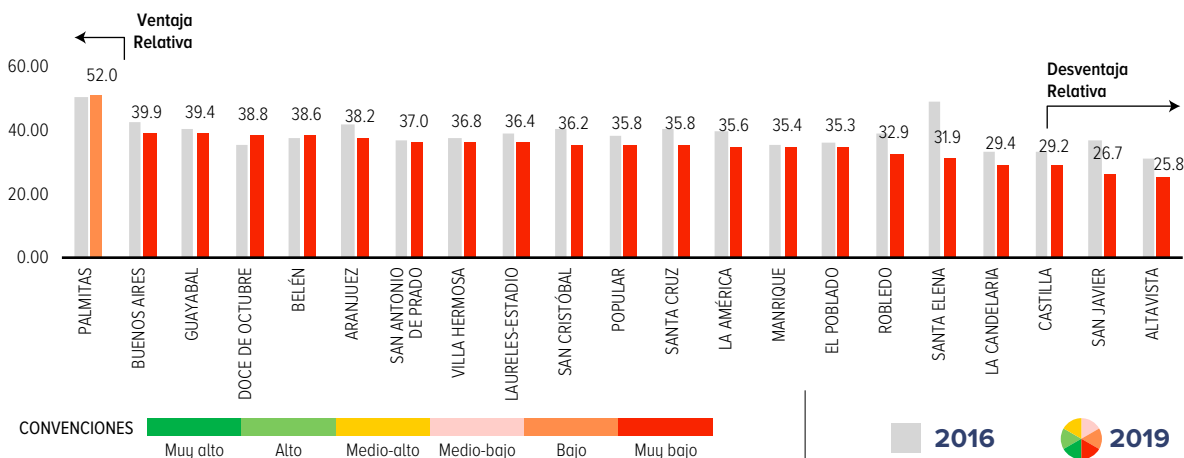
	Muy alto
	Alto
	Medio alto
	Medio bajo
	Bajo
	Muy bajo

Fuente: Cálculo de Medellín Cómo Vamos. Índice de Progreso Social, comunas y corregimientos de Medellín, 2016-2019

Desde la perspectiva territorial, si se analiza la evolución de 2016 a 2019, Santa Elena fue el territorio que tuvo una mayor disminución, especialmente por el indicador de libertad de expresar opiniones, en el que los jefes de hogar de Santa Elena aseguran que tienen poca o muy poca libertad de expresar los pensamientos u opiniones en el corregimiento. En este sentido, solo Palmitas y Doce de Octubre se mantuvieron en el nivel de 2016. En Palmitas, los resultados se mantienen esencialmente porque se da una mejora del indicador de libertad de movimiento

en el que se pasó de un Porcentaje de jefes de hogar que aseguran que tienen poca o muy poca libertad de movimiento que pasó de 2,9% en 2016 a 2,2% a 2019.

En este componente Castilla, San Javier y Altavista son los territorios que muestran una mayor desventaja relativa debido a la mayor dinámica de la conflictividad urbana en estos territorios, y debido a la menor percepción de libertad de expresión y movilidad. En Contraste con la mejor percepción de libertad de movimiento del corregimiento de Palmitas.

Gráfico 9. Puntaje del Componente de Derechos personales, 2016-2019

Fuente: cálculos de Medellín Cómo Vamos

Libertad personal y de elección

El componente de libertad personal y de elección refleja si las personas son libres en el territorio para tomar sus propias decisiones. En el componente se incluyen los indicadores de Desplazamiento Forzado Intraurbano e indicadores que señalan factores que afectan la posibilidad de individuos y familias de salir de la pobreza tales como: embarazo adolescente, información de planificación familiar y vulneración de derechos de primera infancia.

En la tabla 15 puede observarse que durante el periodo 2016-2019 en Medellín se mantuvo en promedio un desempeño medio-bajo en este componente, pero registrándose un aumento en el puntaje al pasar de 71,5 puntos en 2016 a 72,7 puntos en 2019. Este resultado se debió a que entre 2016 y 2019 por la disminución del embarazo adolescente y la mejora de la información de planificación familiar. Por otro lado, aumentó el desplazamiento armado intraurbano y la vulneración de derechos de niños menores de 5 años.

Siguiendo en el marco de la dimensión de oportunidades, la libertad personal y de elección está asociado a las condiciones en las que los individuos, familias y las comunidades pueden elegir o definir de manera autónoma su futuro. Una sociedad que minimiza la dependencia del origen y las circunstancias de partida es capaz de permitir que los recorridos de vida sean más largos y más prósperos.

Altavista, San Javier, San Cristóbal y Robledo son los territorios con peor nivel de desplazamiento urbano, en contraste con El poblado y Laureles donde el fenómeno es prácticamente inexistente. El control territorial

ejercido por las organizaciones criminales y la debilidad del Estado para construir confianza y capacidades de desarticulación de estructuras criminales genera que las familias e individuos, quienes están bajo el control de estas organizaciones, no puedan desarrollar su proyecto de vida en condiciones de autonomía en la ocupación del territorio.

Por otro lado, las condiciones de embarazo adolescente han venido mejorando, en el sentido que las tasas de prevalencia del fenómeno disminuyen de forma general en la ciudad, sin embargo, se evidencia su concentración territorial en zonas de menor Índice de Calidad de Vida y vulnerabilidad de

madres adolescentes, como Popular, Manrique, San Javier, Villa Hermosa, Aranjuez y Santa Cruz. Es fundamental seguir en la senda del mejoramiento e impedir con base en la educación de las y los adolescentes, disminuir el abuso, construir entornos proyectores y alternativas para proyectos de vida que eviten la exposición a este fenómeno que condena en términos de pobreza y oportunidades a la madre, los hijos y los núcleos familiares que existen alrededor.

La información con enfoque de género en el desarrollo, en la que una nueva forma de entender la masculinidad, y principios de

autocuidado en el comportamiento social y sexual de los y las adolescentes, es esencial, brindando información oportuna y reflexiva sobre el propio cuerpo a través de instrumentos de planificación familiar accesibles. Mientras que Palmitas, el Poblado, Laureles, San Antonio de Prado y Santa Cruz tienen la mejor disponibilidad de información, Altavista y San Cristóbal tienen los peores desempeños. Cabe recordar que el control territorial ejercido por actores armados, lleva tras de sí una mayor cosificación y exposición al abuso de Niños, Niñas y Adolescentes y una menor disponibilidad de información oportuna para actuar con libertad frente al propio cuerpo.

Tabla 15. Puntajes del Componente Derechos Personales

Comuna/corregimiento	2016	2017	2018	2019
LAURELES-ESTADIO	86.7	84.7	79.7	84.4
EL POBLADO	81.2	83.6	82.7	84.1
LA AMÉRICA	75.5	77.8	75.3	78.3
LA CANDELARIA	73.1	70.3	66.8	77.4
CASTILLA	75.9	70.0	73.6	77.0
DOCE DE OCTUBRE	69.5	73.0	71.0	76.4
SAN ANTONIO DE PRADO	76.5	79.4	70.4	74.9
ARANJUEZ	72.9	70.1	68.2	72.6
ROBLEDO	68.2	67.1	63.7	72.5
GUAYABAL	76.7	77.8	62.5	72.3
BUENOS AIRES	69.0	74.1	65.7	71.9
SANTA CRUZ	70.7	67.9	66.5	71.4
SAN CRISTÓBAL	67.0	71.9	69.1	70.6
POPULAR	67.6	65.3	63.4	69.3
MANRIQUE	68.6	64.9	62.5	68.8
VILLA HERMOSA	65.1	66.5	60.0	67.1
PALMITAS	74.3	79.2	84.9	66.7
SANTA ELENA	73.3	68.0	69.3	66.6
BELÉN	75.9	72.6	71.4	66.3
SAN JAVIER	63.4	64.0	51.8	65.6
ALTAVISTA	72.4	50.9	35.8	58.4
MEDELLÍN	71.5	71.0	66.9	72.7

	Muy alto
	Alto
	Medio alto
	Medio bajo
	Bajo
	Muy bajo

Fuente: Cálculo de Medellín Cómo Vamos. Índice de Progreso Social, comunas y corregimientos de Medellín, 2016-2019

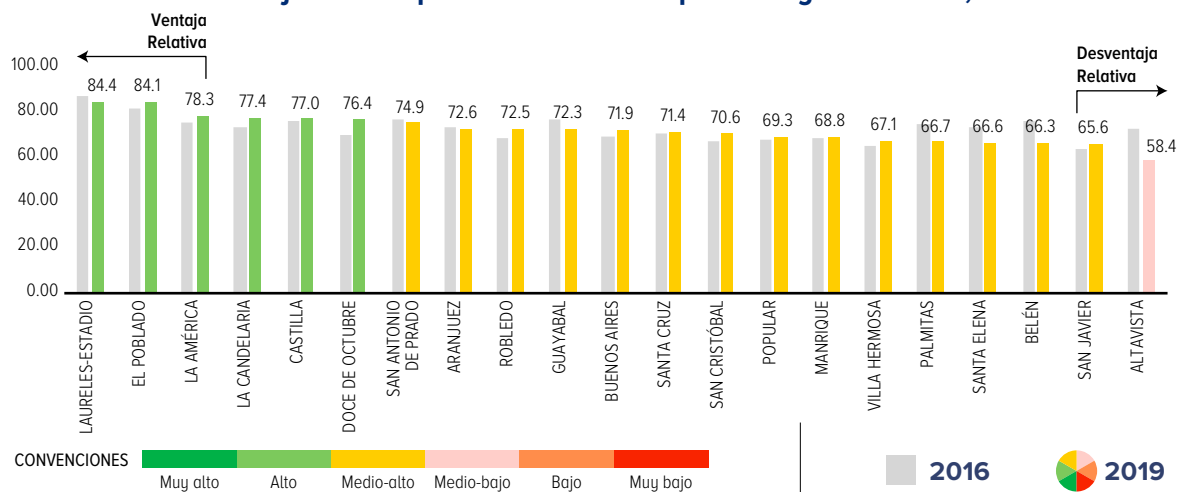
En cuanto a la evolución de los puntajes por territorio durante el periodo 2016-2019, Doce de Octubre fue el territorio con mayor incremento en el puntaje del componente, pasando de 69 puntos a 76,3 ptos, en razón a la disminución de la tasa de fecundidad entre 10 y 19 años por cada 100.000 mujeres, que pasó de 32,8 en 2015 a 22,6 en 2018. En contraste, el corregimiento de Altavista experimentó, junto con Belén, fueron los territorios que registraron las mayores reducciones en el puntaje.

A nivel territorial, como se observa en el gráfico 10, en 2019 las comunas Laureles-Estadio, El Poblado, La América registraron los mayores puntajes, evidenciando ventajas relativas en relación con el resto; en particular Laureles-Estadio tuvo el mayor puntaje en este componente, así como un desempeño muy alto por registrar niveles superiores a 84 puntos, mejorando en

todos los indicadores del componente excepto en información de planificación. En la parte inferior, con un desempeño medio bajo y muy bajo y desventajas relativas se ubicaron San Javier y Palmitas, los territorios con menor puntaje debido principalmente al alto nivel de desplazamiento forzado y de violencia contra niños y niñas menores de 5 años.

Adicionalmente, es importante señalar que los resultados de este componente muestran grandes brechas, registrándose tanto territorios con desempeños muy altos como territorios con desempeños muy bajos. De hecho, en comparación con otros componentes, como Derechos Personales si bien el desempeño no es tan bajo, si existen brechas en las que hay que desarrollar políticas más activas respecto a la violencia contra los niños y el desplazamiento intraurbano.

Gráfico 10. Puntaje del Componente de Libertad personal y de elección, 2016-2019



Fuente: cálculos de Medellín Cómo Vamos

Tolerancia e inclusión

El componente de tolerancia e inclusión busca dar cuenta de cómo va la ciudad en torno a indicadores relacionados con casos de violencia intrafamiliar, problemas de

convivencia, discriminación de género en el acceso a educación superior, discriminación por orientación sexual, género o etnia y la equidad de género en la asistencia a educación secundaria-formal¹².

12 Para estos indicadores se tiene como fuente de información la Encuesta de Calidad de Vida de Medellín.

Como lo indica la tabla 16, entre 2016 y 2019, Medellín presentó un desempeño alto en el componente de tolerancia e inclusión, pasando de 80,3 puntos en 2016 a 82,2 puntos en 2019. Esto se dio principalmente por la disminución del porcentaje de jefas y jefes de hogar que consideraron que es más importante la educación superior para un hombre que para una mujer, pasando de 9,1% en 2016 a 6,1% en 2019.

Por territorios, se tiene que Palmitas, El Poblado y Laureles-Estadio presentaron un nivel

de progreso social por encima de 87,2 puntos, evidenciando ventajas relativas frente al resto de comunas y corregimientos de la ciudad. Palmitas no solo se ubicó en el primer lugar con un desempeño muy alto, sino que obtuvo el mayor crecimiento en este componente, con 92,1 puntos, esto es, un aumento de 12,6 puntos en el periodo 2016-2019. Este resultado se vio reflejado principalmente por la disminución de la tasa de violencia intrafamiliar por cada cien mil habitantes, que pasó de 343,9 casos en 2016 a 76,7 en 2019.

Tabla 16. Puntajes del componente Tolerancia e inclusión						
Comuna/corregimiento	2016	2017	2018	2019		
POPULAR	73,6	72,3	72,7	81,6		Muy alto
SANTA CRUZ	74,3	68,4	80,3	81,7		Alto
MANRIQUE	76,8	75,8	75,4	75,1		Medio alto
ARANJUEZ	76,8	80,8	76,5	83,0		Medio bajo
CASTILLA	85,2	80,8	78,5	84,9		Bajo
DOCE DE OCTUBRE	80,8	78,6	79,6	82,6		Muy bajo
ROBLEDO	81,6	81,1	80,8	79,7		
VILLA HERMOSA	74,4	81,3	81,7	77,3		
BUENOS AIRES	77,7	74,5	78,2	83,2		
LA CANDELARIA	82,1	83,3	77,5	83,5		
LAURELES-ESTADIO	89,6	87,7	82,6	88,2		
LA AMÉRICA	86,3	84,4	80,5	83,9		
SAN JAVIER	77,5	72,9	77,9	76,9		
EL POBLADO	86,1	86,6	84,3	91,4		
GUAYABAL	80,4	78,9	80,0	85,5		
BELÉN	80,8	84,5	80,2	82,5		
PALMITAS	79,5	78,1	81,4	92,1		
SAN CRISTÓBAL	78,9	69,4	79,2	78,3		
ALTAVISTA	82,4	78,6	79,4	87,0		
SAN ANTONIO DE PRADO	76,4	84,3	76,9	75,7		
SANTA ELENA	84,6	85,4	85,9	81,8		
MEDELLÍN	80,3	79,8	79,3	82,2		

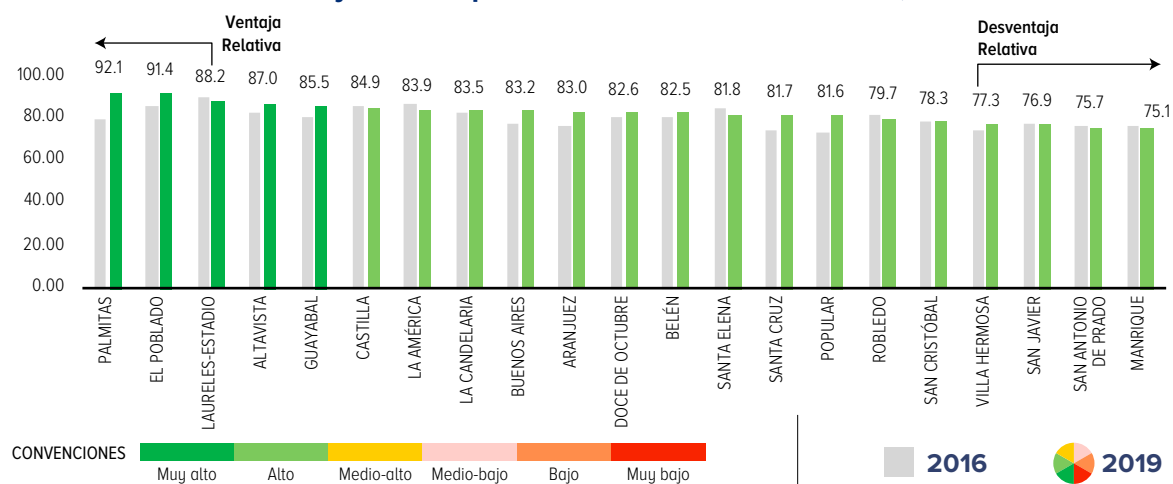
Fuente: Cálculo de Medellín Cómo Vamos. Índice de Progreso Social, comunas y corregimientos de Medellín, 2016-2019

De otro lado, aunque el corregimiento de Santa Elena se ubicó en un nivel de progreso social alto, fue el territorio que mayor disminución del puntaje presentó en el periodo 2016-2019, pasando de 84,6 puntos en 2016 a 81,8 en 2019, esto se dio principalmente por el aumento de la tasa de violencia intrafamiliar, que pasó de 106,4 casos por cada cien mil habitantes a 327,3 casos por cada cien mil, siendo el territorio con la mayor cantidad de casos frente al resto de corregimientos y comunas; adicionalmente, su caída en el puntaje estuvo asociada al aumento del porcentaje de jefas y jefes de hogar que consideraron que es más importante la educación para un hombre que para una mujer, pasando de 4,7% a 5,7% entre 2016 y 2019.

Como se puede observar en el gráfico 11, Villa Hermosa, San Javier, San Antonio de Prado y Manrique fueron los territorios que

ocuparon los últimos lugares de componente, presentando desventajas relativas frente al resto de comunas y corregimientos de Medellín. Así las cosas, entre 2016 y 2019, aumentaron en Villa Hermosa los casos de violencia intrafamiliar, pasando de 270,2 por cien mil habitantes a 276 por cien mil; en San Javier aumentó la proporción de hogares que afirmaron que en su barrio hubo problemas de convivencia en el último año, pasando de 27,6% a 36,3% en 2016-2019; en San Antonio de Prado incrementó el porcentaje de las jefas y los jefes de hogar que reportaron que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia, pasando de 0,4% en 2016 a 1,7% en 2019; y en Manrique, que ocupó el último lugar, aumentaron los casos de violencia intrafamiliar (de 158,3 casos x 100 mil habitantes a 323,3 entre 2016 y 2019).

Gráfico 11. Puntaje del Componente de Tolerancia e inclusión, 2016-2019



Fuente: cálculos de Medellín Cómo Vamos

Finalmente, cabe resaltar que tolerancia e inclusión es uno de los componentes con los mejores resultados del Índice de Progreso Social para las comunas y corregimientos de Medellín, 2016-2019, todas las comunas y corregimientos se ubicaron en un nivel muy alto y alto, esto es, un desempeño por encima de 75 puntos y con un máximo de 92,1 sobre 100 puntos posibles.

Acceso a la educación superior

El componente de acceso a educación superior busca dar cuenta del avance de la ciudad en torno a indicadores asociados a la asistencia de los jóvenes entre 18 y 24 años a educación formal, los adultos mayores de 25 años que cuentan con educación tecnológica

o superior y la deserción educativa en las personas mayores de 18 años¹³.

Como se puede observar en la tabla 17, entre 2016 y 2019 Medellín presentó un desempeño bajo en el componente de acceso a educación superior, disminuyendo su puntaje en este periodo de tiempo, pasando de 54,1 puntos en 2016 a 53,5 en 2019, de 100 puntos posibles. Este resultado estuvo motivado por la deserción escolar en las personas mayores de 18 años, que pasó de 16.935 ciudadanos que abandonaron el sistema educativo en 2016

a 23.390 en 2019, es decir, un aumento en la deserción escolar de 6.455 personas.

Cabe resaltar que en el año 2017 se presentó el menor puntaje del componente (50,5), esto se dio principalmente por el aumento de la deserción escolar en mayores de 18 años (pasó de 16.935 personas a 27.837 entre 2016 y 2017) y porque en dicho año se evidenció la proporción más baja del periodo de análisis 2016-2019 respecto al porcentaje de jóvenes entre 18 y 24 años que asistían a educación formal (43,5% en 2016, 39,6% en 2017, 43,3% en 2018 y 43,9% en 2019).

Tabla 17. Puntajes del componente Acceso a la educación superior

Comuna	2016	2017	2018	2019	
POPULAR	42,5	37,4	39,7	42,6	Muy alto
SANTA CRUZ	45,8	42,4	40,1	45,3	Alto
MANRIQUE	43,4	43,9	42,3	43,5	Medio alto
ARANJUEZ	49,9	46,3	46,4	45,4	Medio bajo
CASTILLA	57,0	48,6	52,5	45,9	Bajo
DOCE DE OCTUBRE	49,1	43,8	49,2	48,3	Muy bajo
ROBLEDO	53,1	50,9	53,8	56,7	
VILLA HERMOSA	47,8	46,6	46,8	42,1	
BUENOS AIRES	53,2	50,9	53,8	53,9	
LA CANDELARIA	63,5	57,7	58,3	63,5	
LAURELES-ESTADIO	73,5	65,8	70,2	73,8	
LA AMÉRICA	65,7	62,3	61,1	69,0	
SAN JAVIER	48,7	44,5	51,0	49,0	
EL POBLADO	80,4	73,6	75,4	76,4	
GUAYABAL	55,1	51,2	54,1	59,9	
BELÉN	60,8	59,6	61,6	64,2	
PALMITAS	49,8	51,3	45,4	48,1	
SAN CRISTÓBAL	51,6	43,9	42,9	51,5	
ALTAVISTA	52,2	47,4	45,3	47,7	
SAN ANTONIO DE PRADO	48,1	48,1	46,7	50,2	
SANTA ELENA	43,5	47,4	44,4	47,2	
MEDELLÍN	54,1	50,5	51,9	53,5	

Fuente: Cálculo de Medellín Cómo Vamos. Índice de Progreso Social, comunas y corregimientos de Medellín, 2016-2019

13 Para estos indicadores se tiene como fuente de información la Encuesta de Calidad de Vida de Medellín.

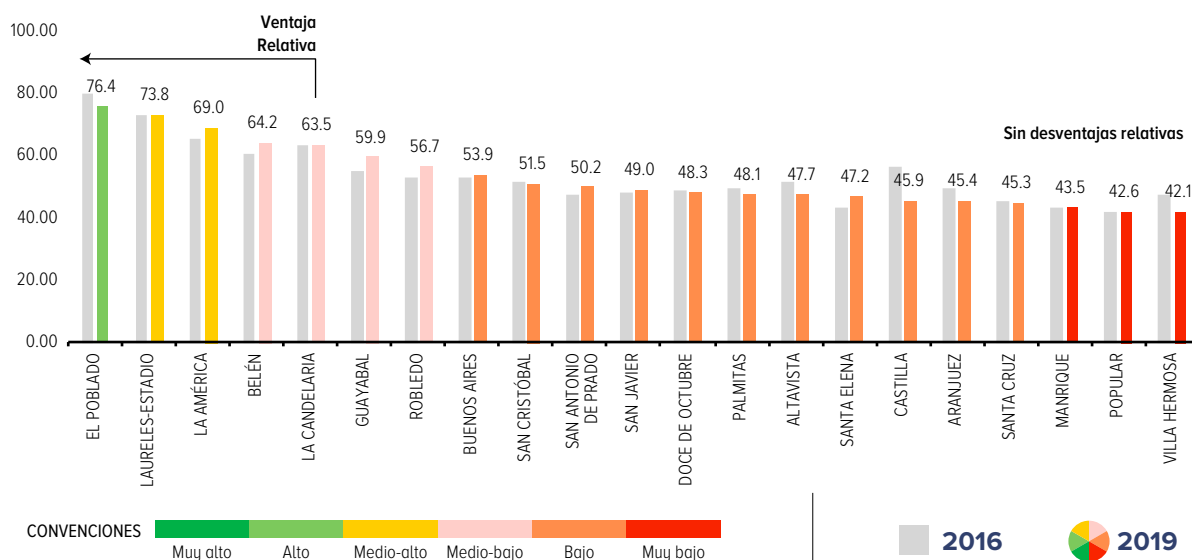
Frente al comportamiento de las comunas y corregimientos de Medellín entre 2016 y 2019, se tiene que Guayabal presentó el mayor incremento del puntaje en el periodo de análisis, pasando de 55,1 a 59,9, respectivamente, es decir, un aumento de 4,8 puntos. Este avance en el desempeño de Guayabal estuvo motivado, especialmente, por el porcentaje de jóvenes entre 18 y 24 años que asistían a educación formal, que pasó de 41,7% a 51,9% en dicho periodo de tiempo. De igual manera, Santa Elena también presentó mejoras en el nivel de desempeño entre 2016-2019, pasando de 43,5 puntos a 47,2, esto es, 3,7 puntos más, especialmente por lo relacionado con el porcentaje de las personas mayores de 25 años que contaban con educación tecnológica y superior, pasando de 8,1% a 17,8% entre 2016 y 2019.

Es importante destacar que aunque Guayabal presentó el mayor crecimiento en el puntaje, sigue teniendo niveles de progreso social medio-bajo; para el caso de Santa

Elena, su incremento hizo que subiera un escalafón en el nivel de progreso social posible, esto es, pasó de un desempeño muy bajo en 2016 (43,4 puntos) a un desempeño bajo en 2019 (47,2 puntos), pese a este resultado, sigue siendo el corregimiento de Medellín con el menor desempeño en torno al componente de acceso a la educación superior.

Frente a los mejores puntajes por territorios, destacan El Poblado (76,4), Laureles-Estadio (73,8) y La América (69,0), al presentar los mejores desempeños en 2019 y al ser los tres principales territorios que obtuvieron ventaja relativa en este componente, es decir, puntajes por encima de 59,3 (Véase gráfico 12). Es importante resaltar que, aunque El Poblado presentó el mejor resultado del componente, evidenció una caída de 3,9 puntos entre 2016 y 2019, explicado especialmente por la disminución en el porcentaje de jóvenes entre 18 y 24 años que asistían a educación formal (77,9% en 2016 a 68,6% en 2019).

Gráfico 12. Puntaje del Componente de Acceso a educación superior, 2016-2019



Fuente: cálculos de Medellín Cómo Vamos

De otro lado, como se puede observar en el gráfico 12, Villa Hermosa y toda la zona nororiental de la ciudad: Aranjuez, Santa Cruz, Manrique y Popular presentaron los peores puntajes en 2019, resaltando Manrique (43,5 puntos), Popular (42,6 puntos) y Villa Hermosa (42,1 puntos) por obtener un nivel de progreso social muy bajo y ubicarse en los tres últimos lugares. Esto se refleja así por el desempeño de estos territorios en lo relacionado con el porcentaje de jóvenes entre 18 y 24 años que asiste a educación formal; en 2019 Manrique obtuvo 30,9%, Popular 33,5% y Villa Hermosa 33,8%, siendo esta última la que presentó la

mayor caída entre 2016 y 2019 con 4,2 puntos porcentuales menos en dicho periodo.

Finalmente, cabe resaltar que el componente de acceso a educación superior presenta brechas importantes en la ciudad, pues con excepción de El Poblado, Laureles-Estado y la América, todas las comunas y corregimientos se ubicaron en 2019 en un nivel de progreso social medio-bajo, bajo o muy bajo. De acuerdo con la Encuesta de Calidad de Vida municipal, mientras en 2019 en El Poblado, el 72,9% de las personas mayores de 25 años contaban con educación tecnológica o superior, ese porcentaje fue de 3,2% para Popular y de 4,6% para Palmitas.

4. Relación del IPS con otras medidas

IMCV e IPM

En la ciudad de Medellín, históricamente, ha habido esfuerzos, tanto públicos como privados, de construir indicadores que permitan medir y evidenciar las diferencias en los niveles de desarrollo y calidad de vida de las comunas y corregimientos de la ciudad. Dos de los más importantes, calculados por la administración municipal, son el Índice Multidimensional de Condiciones de Vida -IMCV- y el Índice de Pobreza Multidimensional – IPM-.

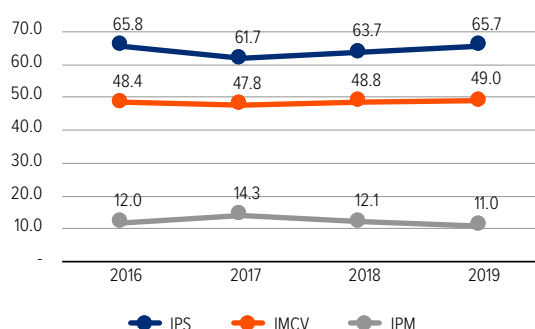
Ambos índices, IMCV e IPM, se han calculado por la administración municipal del Municipio de Medellín de forma continua desde 2010 y 2012, respectivamente, y tienen como fuente de información la Encuesta de Calidad de Vida Municipal. El propósito fundamental de la construcción de estos índices ha sido recoger información de los territorios de Medellín, de modo que se puedan enfocar acciones e inversiones que conduzcan a cerrar brechas en los niveles de vida de los habitantes de la ciudad.

Así las cosas, resulta pertinente explorar la relación entre el Índice de Progreso Social las Comunas y Corregimientos de Medellín 2016-2019 construido por Medellín Cómo Vamos, con los resultados del IPM e IMCV, para este mismo periodo, y analizar si los resultados muestran el mismo patrón de comportamiento o por el contrario difieren.

Como se puede apreciar en el gráfico 13, los resultados para la ciudad de Medellín muestran que en los cuatro años del periodo 2016-2019 el puntaje de los tres índices sigue el mismo comportamiento y muestra un estancamiento relativo de la ciudad en términos de progreso social, condiciones de vida de los territorios y disminución de la pobreza multidimensional. Como se observa, en este periodo un aumento en el IPS estuvo acompañado de un incremento en el IMCV y disminución del IPM. Adicionalmente se destaca el 2017, año en que se registró la mayor caída en el IPS y en el IMCV, así como un incremento en el índice de Pobreza Multidimensional.

A nivel territorial también se puede establecer una relación entre los tres índices. En 2019 El Poblado fue el territorio que evidenció el mayor puntaje del Índice de Progreso Social, el mayor Índice Multidimensional de Condiciones de Vida y el menor Índice de Pobreza Multidimensional; en contraste, Popular presentó los menores puntajes de IPS e IMCV, y fue la segunda con mayor pobreza multidimensional, después de Altavista

Gráfico 13. Medellín: Evolución IPS, IMCV e IPM 2016-2019



Fuente: Elaboración Medellín Como Vamos con base en IPS CyC 2016-2016 y datos IPM e IMCV de la Subdirección de Información - Alcaldía de Medellín.

El IMCV y el IPM son indicadores muy útiles para identificar las diferencias entre los territorios de la ciudad; sin embargo, no permiten una lectura sencilla y directa de cuáles son los fenómenos a los que debe prestárseles atención en cada territorio y por incluir exclusivamente variables provenientes de la Encuesta de Calidad de Vida, dejan por fuera indicadores clave como, por ejemplo, las incidencias de enfermedades o la tasa de homicidios en la comuna, lo que va en contra de su accionabilidad.

Por esta razón, el Índice de Progreso Social -IPS- constituye, más que una medida que pueda reemplazar al IMCV o el IPM, un indicador complementario a estas medidas multidimensionales de bienestar, aportando al conocimiento de la calidad de vida en la ciudad, la claridad y la accionabilidad como elementos centrales. El IPS es un esfuerzo de Medellín Cómo Vamos de proponer alternativas

para alinear los indicadores de resultado e impacto en la ciudad y al mismo tiempo, construir indicadores que combinen variables objetivas y de percepción y que sean accionables desde los territorios.

Ingreso per cápita

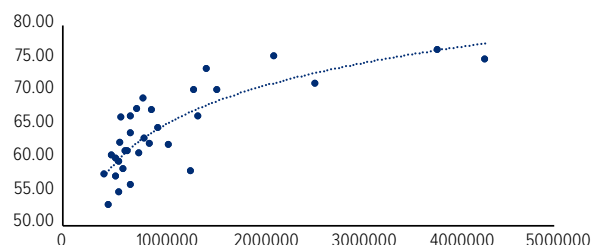
Uno de los principios del IPS es que solo se incluyen indicadores ambientales y sociales, excluyéndose variables económicas. De este modo se puede analizar la relación entre progreso o crecimiento económico y progreso social, entendiendo este último como la capacidad de una sociedad de satisfacer las necesidades humanas fundamentales de sus ciudadanos, de establecer cimientos que permitan mejorar y mantener la calidad de vida de sus ciudadanos y comunidades, y de crear las condiciones para que todos los individuos alcancen su pleno potencial” (Green, Harmacek, & Krylova, 2020).

Para analizar la relación entre el IPS e indicadores económicos, se toma el ingreso per cápita en 2016 y 2017, por ser la información económica a nivel territorial más actualizada disponible. El análisis se aplica solo para las comunas urbanas debido a que no se dispone de los datos de ingreso para los corregimientos.

El coeficiente de correlación de Pearson entre el IPS y el ingreso per cápita de las dieciséis comunas de la zona urbana de Medellín, fue de 0,742, evidenciando una correlación positiva. Este resultado indica que parte de la variación del IPS está asociada con la variación en tamaño en el ingreso per cápita de las comunas (y viceversa) y que además la relación es positiva y significativa; sin embargo, por ser menor a 1, no es perfecta, lo que significa que existen otros factores que influyen. Esto significa que se cumple lo propuesto por la propuesta conceptual del IPS, según la cual se espera que el IPS guarde una relación positiva con indicadores económicos, pero no que éstos permitan dar una explicación inequívoca al avance o retroceso del progreso social en los territorios.

Esta relación se puede apreciar en el gráfico 14, en el que se observa que, si bien la relación entre ambas variables es directa, a medida que aumenta el ingreso per cápita la pendiente de la curva de tendencia es menor, es decir, se registra un cambio significativamente mayor en el IPS ante cambios en los niveles bajos de ingreso, y cambios correspondientemente menores en el IPS en los niveles mayores de ingreso, lo que se refleja en una pendiente positiva y decreciente en la curva de tendencia de la distribución propuesta en el gráfico.

**Gráfico 14. Comunas de Medellín:
Índice de Progreso Social e Ingreso per cápita
de la unidad de gasto, 2016-2017**



Fuente: Elaboración Medellín Cómo Vamos, con base en IPS Comunas 2016-2017 y datos de ingreso per cápita de la subdirección de Información - Alcaldía de Medellín.

Inversión per cápita

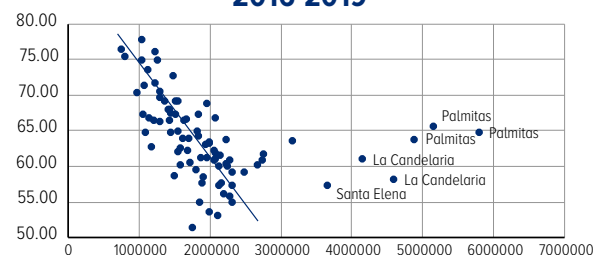
El Índice de Progreso Social para las comunas y corregimientos de Medellín pretende ser un indicador accionable, que busca brindar información importante para la toma de decisiones y focalizar acciones en los territorios y áreas prioritarias para acelerar el progreso social en la ciudad. Es por esta razón que resulta importante analizar la relación entre el puntaje del IPS y la inversión per cápita por comuna y corregimiento para el periodo 2016-2019, tanto a partir del coeficiente de correlación de Pearson como a partir de gráficos de dispersión.

Los resultados muestran que para el periodo 2016-2019 se verifica una correlación negativa entre la inversión per cápita y el puntaje del IPS por comuna y corregimiento, con un valor del coeficiente de Pearson de

-0,4. Esta situación puede visualizarse en los gráficos 15 y 16, en el que se aprecia que, en general, existe un patrón que muestra que en los territorios con menor puntaje del índice se han concentrado mayores niveles de inversión per cápita; sin embargo, existen un conjunto de territorios (dentro de los cuales se destaca Palmitas) que escapan a esta lógica y en los que no se verifica ningún patrón en la relación entre inversión per cápita y resultados del puntaje del IPS.

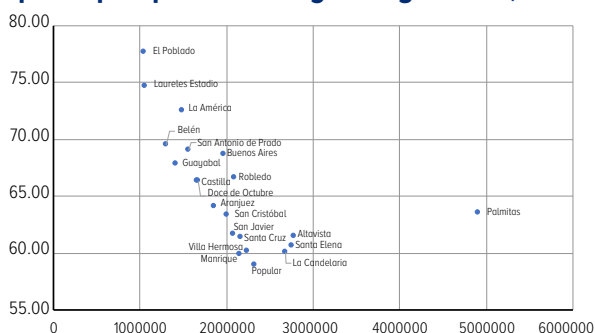
Este resultado permite afirmar que, positivamente, la inversión per cápita en todo el cuatrienio se ha concentrado en territorios con mayores dificultades en términos de progreso social; sin embargo, este patrón no se ha traducido en un mayor progreso o puntajes más altos, que como se ha mencionado anteriormente, se ha mostrado estancado durante el periodo 2016-2019, permitiendo cuestionar, en este sentido, la eficiencia de la inversión.

**Gráfico 15. Relación entre IPS e inversión
per cápita por comuna y corregimiento,
2016-2019**



Fuente: Elaboración Medellín Cómo Vamos, con base en IPS Comunas 2016-2019 y datos de inversión per cápita de la subdirección de Información - Alcaldía de Medellín.

**Gráfico 16. Relación entre IPS e inversión
per cápita por comuna y corregimiento, 2019**



Fuente: Elaboración Medellín Cómo Vamos, con base en IPS Comunas 2019 y datos de inversión per cápita de la subdirección de Información - Alcaldía de Medellín.

5. ¿Dónde focalizar las acciones?

Desventajas relativas de las comunas y corregimientos

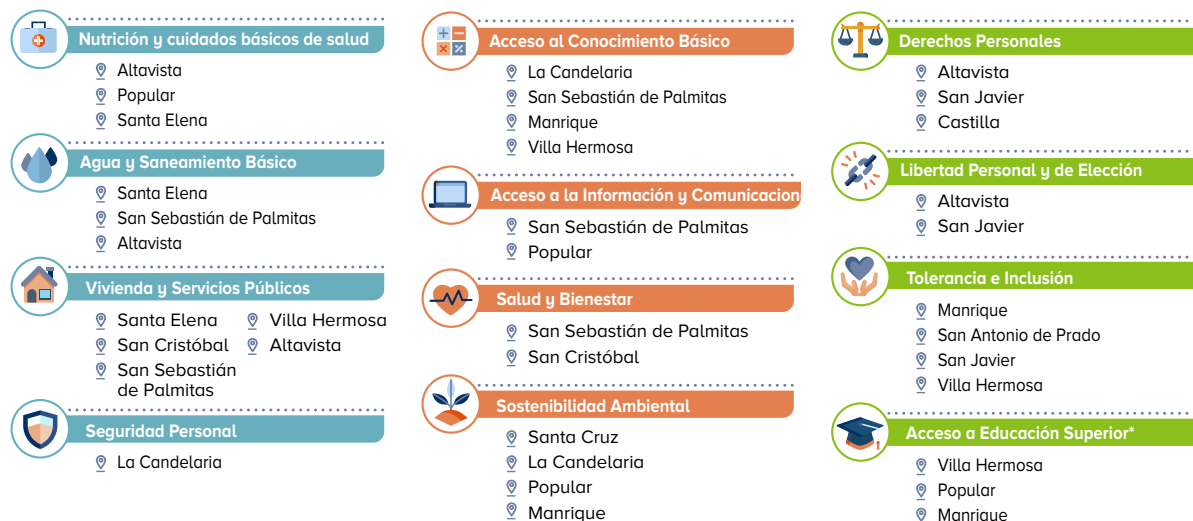
De acuerdo con los resultados de Índice por componentes y las desventajas relativas de cada territorio frente al resto de comunas y corregimientos de la ciudad, se evidencian oportunidades de intervención y focalización de esfuerzos territorializados por temas estratégicos de calidad de vida.

Así, en la figura 4 se presentan, por componentes, las desventajas relativas que poseen las diferentes unidades geográficas, con el objetivo de que se puedan orientar acciones específicas hacia estas áreas problemática,

de modo que se acelere el progreso social de los territorios.

Como se puede apreciar, los cinco corregimientos, las comunas de la zona nororiental (Popular, Santa Cruz y Manrique) y centro oriental (Villa Hermosa y La Candelaria), San Javier y Castilla son los únicos que presentan desventajas relativas¹⁴ en algún componente. Además, se destaca que los componentes que evidenciaron mayores desigualdades¹⁵ o brechas entre los territorios son Sostenibilidad Ambiental, Acceso a la información y comunicaciones, Seguridad Personal y Agua y Saneamiento Básico.

Figura 4. Desventajas Relativas por Componente¹⁶



¹⁴ Esto es, puntajes que se ubican una desviación estándar por debajo de la mediana.

¹⁵ Medido por la desviación estándar.

¹⁶ En esta dimensión no se presentaron territorios con desventajas relativas, por lo que se señalan los que registraron puntajes muy bajos.



Mensajes Finales

El IPS CyC es un esfuerzo de Medellín Cómo Vamos de proponer alternativas para construir indicadores que combinen variables objetivas y de percepción y que sean accionables desde los territorios. Los resultados muestran que durante este periodo hubo un estancamiento relativo del progreso social en la ciudad, manteniéndose en un nivel medio-alto, sin registrar avances.

La dimensión de Necesidades Humanas Básicas presenta los mayores puntajes con un desempeño, en promedio, alto, en contraste, las dimensiones de Oportunidades y Fundamentos del Bienestar presentaron, en promedio, un nivel de desempeño medio-bajo, constituyéndose como áreas de atención prioritaria para mejorar el Progreso Social de la ciudad.

Así mismo, Agua y Saneamiento Básico y Vivienda y Servicios Públicos fueron dos de los componentes con mejores puntajes del Índice; sin embargo, aunque en éstos la mayoría de los territorios presentó un puntaje muy alto, se evidencian diferencias donde, en general, la ruralidad se encuentra en desventaja, lo que se traduce en la necesidad de enfocar acciones en Medellín rural.

Los componentes que evidenciaron mayores desigualdades entre los territorios son Sostenibilidad Ambiental, Acceso a la información y comunicaciones, Seguridad Personal y Agua y Saneamiento Básico, de modo que si se desea avanzar en el cierre de brechas se recomiendan acciones específicas en estas áreas, focalizadas en los territorios que registran los peores desempeños. Por su parte, territorios que en promedio presentaron los menores puntajes entre 2016 y 2019 fueron derechos personales, acceso a la educación superior, nutrición y cuidados básicos en salud y acceso al conocimiento básico.



De otro lado, la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, presentó los mayores puntajes con un desempeño, en promedio, alto; en contraste, las dimensiones de Oportunidades y Fundamentos del bienestar obtuvieron, en promedio, un nivel de desempeño medio-bajo, constituyéndose como áreas de atención prioritaria para mejorar el progreso social de la ciudad.

Los componentes de Agua y saneamiento básico y Vivienda y servicios públicos fueron dos con mejores puntajes del Índice. Sin embargo, aunque en estos la mayoría de los territorios presentó un puntaje muy alto, se evidencian diferencias donde, en general, la ruralidad se encuentra en desventaja, lo que se traduce en la necesidad de enfocar acciones en Medellín rural. El componente de Sostenibilidad ambiental presenta grandes brechas, evidenciándose mejores puntajes en la zona rural que en la zona urbana, especialmente en San Sebastián de Palmitas y Santa Elena, por su desempeño en la satisfacción con la calidad del aire, con el estado de ríos o quebradas, con el nivel de ruido y con las basuras en las calles.

Frente a los componentes, se encontraron brechas en lo relacionado con Nutrición y cuidados básicos en salud, donde la mayoría de los territorios muestran puntajes con desempeños medio bajo o bajo, destacando lo asociado a seguridad alimentaria, donde se registran grandes desigualdades: en 2019 en El Poblado, el 6,9% de los hogares reportó inseguridad alimentaria en cualquier grado, mientras que en Popular así lo reportó el 61,6% de los hogares. Situación que se podría agudizar en el marco de la pandemia por COVID-19: Según la Universidad de Los Andes en 2020 se estiman retrocesos de hasta 15 puntos porcentuales en la población en situación de pobreza monetaria en Colombia.

Frente al componente de Seguridad personal, mientras San Antonio de Prado obtuvo un puntaje muy alto (87,8/100), La Candelaria registra un puntaje muy bajo (13,8/100), el menor de todo el Índice. Esto se debe principalmente a las altas tasas de homicidio y hurto respecto a los demás territorios.

De otro lado, en los componentes de la dimensión Fundamentos del Bienestar se registran las mayores desigualdades. Especialmente, en Acceso a la información y comunicaciones, Popular y San Sebastián de Palmitas presentan un puntaje muy bajo, motivado por la baja conectividad a internet de los hogares: en 2019, 39% en Popular y 26% en Palmitas, mientras en El Poblado y Laureles-Estadio la conectividad superó el 85% en el mismo año. En el marco de la pandemia por COVID-19 las brechas de conectividad son un obstáculo para garantizar la continuidad en el aprendizaje, el teletrabajo y una educación para todos y todas, así como aprovechar las oportunidades del mundo digital.

Finalmente, es importante destacar que el componente de Acceso a educación superior es uno de los que presentó las más altas brechas de acuerdo con los resultados del IPS CyC, evidenciándose las principales desventajas en Villa Hermosa y en la zona nororiental (Popular, Manrique, Santa Cruz y Aranjuez), donde la asistencia de los jóvenes entre 18 y 24 años a educación formal en 2019 fue inferior al 35%, en contraste con El Poblado y Laureles-Estadio donde fue de 69% en promedio.

En definitiva, nuestros grandes retos están enfocados en cubrir las necesidades básicas más esenciales de los ciudadanos de Medellín, brindar elementos fundamentales para que las personas y comunidades de la ciudad puedan aumentar su bienestar y reducir la desigualdad en el acceso a las oportunidades para que todas las personas puedan lograr su pleno potencial, apostando por la reducción de las brechas en condiciones de vida entre las comunas y entre éstas y los corregimientos, para ello es fundamental seguir con una inversión cada vez más focalizada y medir el impacto de dicha inversión en ese propósito.

Retomando al BID, esperamos que la situación que vivimos hoy en relación con la pandemia por COVID-19 renueve la convicción para hacernos cargo con responsabilidad de la deuda que tenemos como sociedad con los más excluidos.



Anexos

ANEXO 1: Metodología y características técnicas del IPS CyC 2016 – 2019

El índice de Progreso Social para las Comunas y Corregimientos de Medellín 2016-2019 se calculó siguiendo los estándares validados por SPI para el IPS a nivel global y que se encuentran en el Social Progress Index Methodology Summary 2020 (Green, Harmacek, & Krylova, 2020). Esta metodología implica tres procesos esencialmente: 1) la selección de indicadores, para la cual se partió de los indicadores establecidos para el IPS CyC 2013-2017, 2) la transformación de indicadores, cuando sea necesario y 3) procesamiento y cálculo.

1. Selección de Indicadores: Se agregan entre 3 y 5 indicadores por componente, de acuerdo con su pertenencia cualitativa (esto es, que responda a la pregunta asociada a cada componente), pertinencia cuantitativa¹⁷, nivel de rezago, calidad de la fuente de información

17 La pertinencia cuantitativa hace referencia a que cumplan con los estándares establecidos en las pruebas de KMO y Cronbach's alpha que se explican mas adelante en esta sección.



y disponibilidad para todas las unidades de observación. Se incluyen un total de 49 indicadores de resultado, 11 de registros administrativos oficiales (datos objetivos) y 38 de la Encuesta de Calidad de Vida del municipio. El 8% de los indicadores se toman con un periodo de rezago¹⁸ (t-1). En relación con la versión anterior del IPS CyC 2013-2017, se realizó una actualización de la batería de indicadores¹⁹ modificándose o actualizándose un total de 13 indicadores y excluyéndose 5 indicadores.

2. Transformación de indicadores: debido a la presencia de valores atípicos, solo en el caso del indicador de paridad de género se hizo necesario hacer transformaciones para delimitar límites. La definición de los límites se hizo de acuerdo al criterio del boxplot²⁰.

3. Procesamiento y cálculo:

3.1 Definición de Utopías y Distopías: Se definieron el “peor escenario” y “mejor escenario” de cada indicador. Se actualizó la lista de utopías y distopías de la edición 2013-2017²¹, para algunos indicadores la utopía o distopía estuvo dada por la misma definición del indicador (por ejemplo, una utopía de 0 en mortalidad infantil o 100% en los porcentajes con relación directa), para los casos en los que no, se coloca como peor escenario el valor mínimo histórico del indicador.

3.2 Invertir y estandarizar: se invierten los indicadores para los cuales un mayor valor denota un menor progreso social (ejemplo: mortalidad infantil) y se estandarizan todos los indicadores a z – scores, con media 0 y desviación estándar 1.

3.3 PCA y Valor de Componentes: se aplica un análisis de componentes principales (PCA) a los indicadores de cada componente para calcular el factor o peso relativo de cada uno de ellos, y se procede a calcular el valor del componente con la siguiente formula:

$$\text{Valor del Componente}_j = \sum_i (w_{ij} * \text{indicador}_{ij}) \quad j = [1, 12]$$

3.4 Cálculo de los puntajes: se aplican los siguientes tres pasos, para calcular los puntajes de los componentes, dimensiones e índice global:

$$\text{Puntaje del Componente}_j = \frac{\text{Valor del Componente}_j - \text{Distopia}}{(\text{Utopia} - \text{Distopia})} * 100 \quad j = [1, 12]$$

$$\text{Puntaje de la Dimensión} = \frac{1}{4} \sum \text{Puntaje de los cuatro componentes de la dimension}$$

$$\text{Puntaje del Índice de Progreso Social} = \frac{1}{3} \sum \text{Puntaje de las tres dimensiones}$$

3.5 Validación y Pruebas: se realizaron dos pruebas estadísticas para asegurar la integridad estructural del índice, la de Cronbach's Alpha y la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin, considerándose como aceptable, de acuerdo a la metodología del IPS, un valor superior a 0.7 para la primera y de 0,5 para la segunda, con excepciones para algunos componentes (ver tabla 18).

3.6 Cálculo de Ventajas y Desventajas Relativas: se señalan como ventajas los puntajes de los territorios que estén una desviación estándar por encima de la mediana del grupo y como desventajas relativas las que estén una desviación estándar por debajo de la mediana.

18 Los indicadores que se toman con un periodo de rezago son mortalidad infantil, incidencia del dengue, incidencia del bajo peso a nacer y embarazo adolescente, dado que se contaba con un dato preliminar para 2019.

19 Para revisar la batería de indicadores, ver anexo 2.

20 Se estableció un límite inferior de 0.81

21 Para revisar el listado de utopías y distopías por indicador, ver tablas 19 - 21.

Por último, para analizar la relación entre el IPS e indicadores económicos, se toma el ingreso per cápita en 2016 y 2017, por ser la información económica más actualizada disponible en las bases de Medellín Cómo Vamos. Se calcula el coeficiente de correlación de Pearson y se construyen gráficos de dispersión. El análisis se aplica solo para las

comunas urbanas debido a que no se dispone de los datos de ingreso para los corregimientos.

En la tabla 18 se muestra el resultado de las pruebas KMO y Cronbach's Alpha para cada uno de los componentes y en las tablas 19 - 20 se muestra la batería de indicadores, con sus respectivas utopías, distopías y pesos escalados (derivados del PCA) y en la tabla XX

Tabla 18. Resultados de las pruebas estadísticas KMO y Alpha de Cronbach por componente			
Dimensión	Componente	Alpha	KMO
Necesidades humanas básicas	Nutrición y cuidados básicos de salud	0.60	0.68
	Agua y saneamiento básico	0.92	0.77
	Vivienda y servicios públicos	0.86	0.72
	Seguridad personal	0.86	0.80
Fundamentos del bienestar	Acceso al conocimiento básico	0.75	0.76
	Acceso a la información y las comunicaciones	0.80	0.59
	Salud y bienestar	0.78	0.65
	Sostenibilidad ambiental	0.93	0.80
Oportunidades	Derechos personales	0.59	0.55
	Libertad personal y de elección	0.63	0.55
	Tolerancia e inclusión	0.67	0.77
	Acceso a educación avanzada	0.61	0.67

Tabla 19. Dimensión de Necesidades Humanas Básicas: Indicadores, utopías y distopías y pesos relativos

Dimensión	Componente	Variable	Indicador	Distopía	Utopía	Peso escalado (0-1)
Necesidades humanas básicas	Nutrición y cuidados básicos de salud	Mortalidad infantil	Tasa de muertes en niños menores de cinco años por cada cien mil nacidos vivos	44	0	0.27
		Inseguridad alimentaria (cualquier grado)	Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (severa, moderada o leve)	66	0	0.25
		Incidencia de dengue	Número de casos reportados de dengue por cada cien mil habitantes	1612	0	0.22
		Incidencia de bajo peso al nacer	Proporción de bajo al nacer (total). Nacidos vivos a término (37 semanas o posterior) y pre término (menos de 37 semanas) con peso inferior a 2500 gramos	15	0	0.26
Necesidades humanas básicas	Agua y saneamiento básico	Calidad del acueducto	Número de jefes de hogar por vivienda que consideran que la calidad del servicio de acueducto es buena	0.70	1	0.26
		Cobertura de alcantarillado	Porcentaje de viviendas que cuentan con el servicio de alcantarillado	0.30	1	0.25
		Calidad del alcantarillado	Porcentaje de jefes de hogar por vivienda que consideran que la calidad del servicio de alcantarillado es buena	0.50	1	0.26
		Calidad del Agua para Consumo Humano	Porcentaje de jefes de hogar que obtienen el agua para el consumo humano de fuentes diferentes al acueducto municipal o veredal, entidades prestadores de servicios públicos y agua embotellada o en bolsa.	0.20	0	0.23
	Vivienda y Servicios Públicos	Calidad de la energía eléctrica	Porcentaje de jefes de hogar por vivienda que consideran que la calidad del servicio de energía eléctrica es buena	0.70	1	0.28
		Calidad de servicio de aseo	Porcentaje de jefes de hogar por vivienda que consideran que la calidad del servicio de aseo (recolección) es buena	0.80	1	0.21
		Cobertura de gas natural domiciliario	Porcentaje de viviendas que cuentan con el servicio de gas domiciliario	0.00	1	0.24
		Calidad de la Vivienda	Porcentaje de jefes de hogar que reportan que en la vivienda en la que habitan el material predominante de las paredes exteriores es madera burda, bahareque sin revocar, materiales de desechos, caña, esterilla u otro vegetal, respecto al total de viviendas de la comuna o corregimiento.	0.20	0	0.27
Necesidades humanas básicas	Seguridad Personal	Tasa de homicidios	Número de homicidios en la comuna o corregimiento, en el año, por cada cien mil habitantes	126	0	0.26
		Hurto a personas	Número de hurtos a personas en la vía pública en la comuna o corregimiento por cada cien mil habitantes.	10025	0	0.26
		Victimas de delitos sexuales	Número de víctimas de delitos sexuales por cada cien mil habitantes	167.00	0	0.22
		Percepción de Seguridad en el barrio	Porcentaje de jefes de hogar que se sienten inseguros en su barrio	0.40	0	0.25

Tabla 20. Dimensión Fundamentos del Bienestar: Indicadores, utopías y distopías y pesos relativos

Dimensión	Componente	Variable	Indicador	Distopía	Utopía	Peso escalado (0-1)
Fundamentos del bienestar	Acceso a educación básica	Asistencia escolar 5-11 años	Porcentaje de niños entre 5 y 11 años que asisten a alguna institución educativa formal	0.80	1	0.20
		Asistencia escolar 12-15 años	Porcentaje de niños entre 12 y 15 años que asisten a alguna institución educativa formal	0.70	1	0.22
		Asistencia escolar 16-17 años	Porcentaje de niños entre 16 y 17 años que asisten a alguna institución educativa formal	0.50	1	0.22
		Porcentaje de analfabetismo en personas mayores de 15 años	Porcentaje de personas de quince años o más que no saben leer o escribir más de un párrafo	0.10	0	0.21
		Calidad de la educación	Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas	215.00	500	0.16
Fundamentos del bienestar	Acceso a la información y las comunicaciones	Conectividad a internet	Porcentaje de hogares que afirman tener servicio de internet	0.10	1	0.37
		Uso de teléfonos celulares	Porcentaje de hogares que afirman tener al menos un teléfono celular en el hogar	0.80	1	0.26
		conectividad a televisión por cable	Porcentaje de hogares que afirman tener servicio de tv por suscripción	0.10	1	0.37
	Salud y bienestar	Satisfacción con la calidad de vida de los miembros del hogar	Porcentaje de jefes de hogar que consideran que en los miembros de su hogar tienen un nivel malo o muy malo de calidad de vida	3.00	0	0.16
		Satisfacción con el acceso a servicios de salud	Porcentaje de jefes de hogar que consideran malo o muy malo el acceso a salud en los últimos doce meses	0.60	0	0.30
		Hábitos saludables	Porcentaje de jefes de hogar que afirman practicar actividades deportivas	0.00	0	0.24
		Satisfacción con la calidad del servicio de salud	Porcentaje de jefes de hogar que consideran malo o muy malo el servicio de salud en los últimos doce meses	0.50	0	0.30
	Sostenibilidad ambiental	Satisfacción con la calidad del aire	Porcentaje de jefes de hogar insatisfechos con el aire en su barrio o vereda	0.60	0	0.19
		Satisfacción con el nivel de ruido	Porcentaje de jefes de hogar insatisfechos con el ruido en su barrio o vereda	0.60	0	0.22
		Satisfacción con la arborización	Porcentaje de jefes de hogar insatisfechos con la arborización en su barrio o vereda	0.50	0	0.19
		Satisfacción con las basuras en las calles	Porcentaje de jefes de hogar insatisfechos con el estado de escombros y basuras en las calles	0.50	0	0.20
		Satisfacción con ríos y quebradas	Porcentaje de jefes de hogar insatisfechos con el estado de los ríos o quebradas en su barrio o vereda	0.60	0	0.20

Tabla 21. Dimensión Oportunidades: Indicadores, utopías y distopías y pesos relativos

Dimensión	Componente	Variable	Indicador	Distopía	Utopía	Peso escalado (0-1)
Oportunidades	Derechos Personales	Libertad de expresar opiniones	Porcentaje de jefes de hogar que aseguran que tienen poca o muy poca libertad de expresar los pensamientos u opiniones políticas en el barrio o vereda	0.30	0	0.31
		Libertad de movimiento	Porcentaje de jefes de hogar que aseguran que tienen poca o muy poca libertad de movimiento en su barrio o vereda	0.30	0	0.31
		Ejercicio de derechos políticos	Porcentaje de jefes de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas	1.00	0	0.23
		Denuncia o acceso a justicia	Porcentaje de jefes de hogar víctimas de algún delito contra su vida, patrimonio o seguridad personal que denunciaron el hecho ante autoridades competentes	0.00	1	0.15
	Libertad personal y de elección	Vulneración de derechos a la primera infancia	Porcentaje de la vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores	0.40	0	0.21
		Embarazo adolescente	Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años (Número de nacidos vivos de mujeres entre 10 y 19 años por cada cien mil mujeres en ese rango etario).	55.00	0	0.20
		Desplazamiento forzado intraurbano	Reportes de desplazamiento forzado intraurbano atendidos por la Alcaldía de Medellín por cada 100.000 habitantes, por comuna y corregimiento	0.00	0	0.29
		Información de Planificación familiar	Porcentaje de jefes de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar	0.50	0	0.30
Oportunidades	Tolerancia e inclusión	Violencia intrafamiliar	Número de casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hts	344.00	27	0.31
		Convivencia	Porcentaje de hogares por comuna que afirman que en su barrio no ha habido problemas de convivencia en el último año.	0.50	1	0.24
		Discriminación de género	Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación superior para un hombre que para una mujer	0.20	0	0.25
		Discriminación y violencia hacia minorías y comunidad LGTBI	Porcentaje de jefes de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia	0.10	0	0.29
		Paridad de género en asistencia a educación secundaria	Proporción de mujeres entre 17 y 28 que asisten a instituciones de educación formales sobre la proporción de hombres entre 17 y 28 que asisten a instituciones de educación formales.	0.90	0	0.21
		Acceso a educación superior	Porcentaje de adultos (mayores de 25 años) con educación tecnológica o superior por comuna o corregimiento	0.00	1	0.40
	Acceso a educación avanzada	Deserción de educación superior	Número de desertores mayores de dieciocho años por razones distintas a considerar que ya terminó sus estudios por cada mil habitantes mayores de dieciocho años	0.10	0	0.20
		Asistencia 18-24 años	Porcentaje de jóvenes entre 18 y 24 años que estudian al momento de la encuesta (ECV)	0.10	1	0.40

ANEXO 2: Scorecards comunas y corregimientos 2019

Comuna/ Corregimiento	El Poblado	Posición
Puntaje IPS 2019	77.7	1

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	Oportunidades	Puntaje	Posición
	84.71	1		76.5	1		71.8	1
Nutrición y cuidados médicos básicos	Puntaje	Posición	Acceso al conocimiento básico	Puntaje	Posición	Derechos personales	Puntaje	Posición
	67.2	1		74.2	2		35.3	15
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos		3.81	Asistencia escolar 5-11 años (%)		97.7%	Percepción de poca o muy poca libertad de expresar opiniones (%)		9.8%
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (leve, moderada o severa)		6.9%	Asistencia escolar 12-15 años (%)		100.0%	Percepción de poca o muy poca libertad de movimiento en el barrio (%)		13.2%
Incidencia de dengue (100.000 hts)		43.71	Asistencia escolar 16-17 años (%)		100.0%	Jefes/Jefas de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas (%)		91.6%
Incidencia de bajo peso al nacer a término y pre término		11.42	Analfabetismo en mayores de 15 años (%)		0.7%	Denuncia de delitos contra la vida, patrimonio o seguridad personal ante las autoridades (%)		55.0%
			Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas		289.236			
Agua y saneamiento básico	Puntaje	Posición	Acceso a información y comunicaciones	Puntaje	Posición	Libertad personal y de elección	Puntaje	Posición
	94.2	11		92.9	1		84.1	2
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)		95.5%	Hogares con conexión a internet (%)		93.0%	Vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores (%)		12.1%
Cobertura de alcantarillado (%)		98.0%	Hogares con acceso a telefonía celular (%)		98.6%	Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años		2.1
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)		97.3%	Hogares con acceso a TV por suscripción (%)		94.3%	Reportes de desplazamiento forzado intraurbano (100.000 hts)		0.0
Hogares con consumo de Agua de Mala Calidad (%)		0.0%				Jefes/jefas de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar (%)		9.8%
Vivienda y servicios públicos	Puntaje	Posición	Salud y Bienestar	Puntaje	Posición	Tolerancia e inclusión	Puntaje	Posición
	95.5	1		77.9	1		91.4	2
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)		99.3%	Insatisfacción con la calidad de vida de los habitantes del hogar (%)		0.0%	Casos de violencia intrafamiliar (100.000 hts)		64.3
Satisfacción con la calidad del servicio de aseo(%)		96.4%	Insatisfacción con el acceso a servicios de salud (%)		20.3%	Jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer (%)		84.5%
Cobertura del gas natural domiciliario (%)		97.2%	Jefes/jefas de hogar que hacen actividades deportivas (%)		38.5%	Jefes/jefas de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer (%)		6.4%
Mala Calidad de las Vivienda (%)		0.0%	Insatisfacción con la calidad del servicio de salud (%)		14.9%	Jefes/jefas de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia (%)		0.0%
						Paridad de género en el acceso a educación secundaria		0.030
Seguridad personal	Puntaje	Posición	Sostenibilidad ambiental	Puntaje	Posición	Acceso a la educación superior	Puntaje	Posición
	81.9	4		60.8	6		76.4	1
Tasa de homicidios (cien mil hts)		5.98	Insatisfacción con la calidad del aire (%)		34.9%	Adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior (%)		72.9%
Hurto a personas (cien mil hts)		2304.69	Insatisfacción con el nivel de ruido (%)		29.9%	Número de desertores mayores de 18 años (100.000 hts)		0.012
Víctima de delitos sexuales (cien mil hts)		21.67	Insatisfacción con la arborización (%)		2.9%	Asistencia escolar 18-24 años (%)		68.6%
Percepción de Inseguridad en el barrio (%)		11.1%	Insatisfacción con las basuras en las calles (%)		6.6%			
			Insatisfacción con el estado de ríos o quebradas (%)		39.5%			
			Ventaja Relativa					
			Neutral					
			Desventaja Relativa					

Comuna/ Corregimiento Laureles-Estadio Posición
Puntaje IPS 2019 74.7 2

Necesidades Humanas Básicas			Fundamentos del Bienestar			Oportunidades		
Puntaje Posición			Puntaje Posición			Puntaje Posición		
80.97 7			72.4 2			70.7 2		
Nutrición y cuidados médicos básicos			Acceso al conocimiento básico			Derechos personales		
Puntaje Posición			Puntaje Posición			Puntaje Posición		
64.7 2			77.8 1			36.4 9		
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos	8.93		Asistencia escolar 5-11 años (%)	100.0%		Percepción de poca o muy poca libertad de expresar opiniones (%)	12.0%	
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (leve, moderada o severa)	18.3%		Asistencia escolar 12-15 años (%)	100.0%		Percepción de poca o muy poca libertad de movimiento en el barrio (%)	8.9%	
Incidencia de dengue (100.000 hts)	49.60		Asistencia escolar 16-17 años (%)	100.0%		Jefes/Jefas de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas (%)	91.5%	
Incidencia de bajo peso al nacer a término y pre término	9.67		Analfabetismo en mayores de 15 años (%)	0.6%		Denuncia de delitos contra la vida, patrimonio o seguridad personal ante las autoridades (%)	51.2%	
			Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas	306.565				
Agua y saneamiento básico			Acceso a información y comunicaciones			Libertad personal y de elección		
Puntaje Posición			Puntaje Posición			Puntaje Posición		
96.3 3			86.6 2			84.4 1		
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)	98.1%		Hogares con conexión a internet (%)	87.7%		Vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores (%)	3.2%	
Cobertura de alcantarillado (%)	100.0%		Hogares con acceso a telefonía celular (%)	96.7%		Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años	4.7	
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)	96.7%		Hogares con acceso a TV por suscripción (%)	90.9%		Reportes de desplazamiento forzado intraurbano (100.000 hts)	0.0	
Hogares con consumo de Agua de Mala Calidad (%)	0.0%					Jefes/jefas de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar (%)	15.4%	
Vivienda y servicios públicos			Salud y Bienestar			Tolerancia e inclusión		
Puntaje Posición			Puntaje Posición			Puntaje Posición		
94.3 3			68.3 3			88.2 3		
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)	99.0%		Insatisfacción con la calidad de vida de los habitantes del hogar (%)	1.4%		Casos de violencia intrafamiliar (100.000 hts)	87.7	
Satisfacción con la calidad del servicio de aseo(%)	97.5%		Insatisfacción con el acceso a servicios de salud (%)	27.9%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer (%)	76.6%	
Cobertura del gas natural domiciliario (%)	84.0%		Jefes/jefas de hogar que hacen actividades deportivas (%)	39.3%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer (%)	4.9%	
Mala Calidad de las Vivienda (%)	0.0%		Insatisfacción con la calidad del servicio de salud (%)	22.7%		Jefes/jefas de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia (%)	0.2%	
						Paridad de género en el acceso a educación secundaria	0.122	
Seguridad personal			Sostenibilidad ambiental			Acceso a la educación superior		
Puntaje Posición			Puntaje Posición			Puntaje Posición		
68.5 19			57.1 8			73.8 2		
Tasa de homicidios (cien mil hts)	20.29		Insatisfacción con la calidad del aire (%)	31.9%		Adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior (%)	52.7%	
Hurto a personas (cien mil hts)	2728.42		Insatisfacción con el nivel de ruido (%)	33.8%		Número de desertores mayores de 18 años (100.000 hts)	0.005	
Víctima de delitos sexuales (cien mil hts)	28.41		Insatisfacción con la arborización (%)	3.5%		Asistencia escolar 18-24 años (%)	68.8%	
Percepción de Inseguridad en el barrio (%)	23.6%		Insatisfacción con las basuras en las calles (%)	14.1%				
			Insatisfacción con el estado de ríos o quebradas (%)	40.6%				

Ventaja Relativa
Neutral
Desventaja Relativa



Comuna/ Corregimiento	La América	Posición
Puntaje IPS 2019	72.5	3

Necesidades Humanas Básicas		Puntaje	Posición		Fundamentos del Bienestar		Puntaje	Posición		Oportunidades		Puntaje	Posición	
		81.85	4				68.9	3				66.7	3	
Nutrición y cuidados médicos básicos		Puntaje	Posición		Acceso al conocimiento básico		Puntaje	Posición		Derechos personales		Puntaje	Posición	
		62.4	3				68.7	3				35.6	13	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			8.45		Asistencia escolar 5-11 años (%)			98.5%		Percepción de poca o muy poca libertad de expresar opiniones (%)			14.7%	
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (leve, moderada o severa)			24.6%		Asistencia escolar 12-15 años (%)			100.0%		Percepción de poca o muy poca libertad de movimiento en el barrio (%)			8.0%	
Incidencia de dengue (100.000 hts)			53.50		Asistencia escolar 16-17 años (%)			91.6%		Jefes/Jefas de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas (%)			91.5%	
Incidencia de bajo peso al nacer a término y pre término			10.00		Analfabetismo en mayores de 15 años (%)			0.7%		Denuncia de delitos contra la vida, patrimonio o seguridad personal ante las autoridades (%)			53.2%	
					Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas			256.678						
Agua y saneamiento básico		Puntaje	Posición		Acceso a información y comunicaciones		Puntaje	Posición		Libertad personal y de elección		Puntaje	Posición	
		97.7	1				83.3	3				78.3	3	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			98.5%		Hogares con conexión a internet (%)			84.8%		Vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores (%)			9.0%	
Cobertura de alcantarillado (%)			100.0%		Hogares con acceso a telefonía celular (%)			96.0%		Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			15.3	
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			98.3%		Hogares con acceso a TV por suscripción (%)			87.8%		Reportes de desplazamiento forzado intraurbano (100.000 hts)			32.8	
Hogares con consumo de Agua de Mala Calidad (%)			0.0%							Jefes/jefas de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar (%)			15.2%	
Vivienda y servicios públicos		Puntaje	Posición		Salud y Bienestar		Puntaje	Posición		Tolerancia e inclusión		Puntaje	Posición	
		94.7	2				60.5	8				83.9	7	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			98.8%		Insatisfacción con la calidad de vida de los habitantes del hogar (%)			0.7%		Casos de violencia intrafamiliar (100.000 hts)			177.5	
Satisfacción con la calidad del servicio de aseo(%)			98.5%		Insatisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			30.6%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer (%)			78.9%	
Cobertura del gas natural domiciliario (%)			81.6%		Jefes/jefas de hogar que hacen actividades deportivas (%)			24.1%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer (%)			6.0%	
Mala Calidad de las Vivienda (%)			0.0%		Insatisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			21.9%		Jefes/jefas de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia (%)			0.5%	
										Paridad de género en el acceso a educación secundaria			0.113	
Seguridad personal		Puntaje	Posición		Sostenibilidad ambiental		Puntaje	Posición		Acceso a la educación superior		Puntaje	Posición	
		72.6	15				63.1	3				69.0	3	
Tasa de homicidios (cien mil hts)			35.91		Insatisfacción con la calidad del aire (%)			23.6%		Adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior (%)			40.1%	
Hurto a personas (cien mil hts)			978.89		Insatisfacción con el nivel de ruido (%)			24.9%		Número de desertores mayores de 18 años (100.000 hts)			0.008	
Victima de delitos sexuales (cien mil hts)			28.73		Insatisfacción con la arborización (%)			4.7%		Asistencia escolar 18-24 años (%)			69.8%	
Percepción de Inseguridad en el barrio (%)			20.6%		Insatisfacción con las basuras en las calles (%)			11.0%						
					Insatisfacción con el estado de ríos o quebradas (%)			42.3%						
					Ventaja Relativa									
					Neutral									
					Desventaja Relativa									

Comuna/ Corregimiento	Belén	Posición
Puntaje IPS 2019	69.5	4

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	Oportunidades	Puntaje	Posición
	81.96	3		63.7	5		62.9	7
Nutrición y cuidados médicos básicos	Puntaje	Posición	Acceso al conocimiento básico	Puntaje	Posición	Derechos personales	Puntaje	Posición
	60.7	5		57.3	12		38.6	5
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos	9.52		Asistencia escolar 5-11 años (%)	92.4%		Percepción de poca o muy poca libertad de expresar opiniones (%)	8.4%	
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (leve, moderada o severa)	30.5%		Asistencia escolar 12-15 años (%)	91.8%		Percepción de poca o muy poca libertad de movimiento en el barrio (%)	8.3%	
Incidencia de dengue (100.000 hts)	49.12		Asistencia escolar 16-17 años (%)	81.3%		Jefes/Jefas de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas (%)	94.4%	
Incidencia de bajo peso al nacer a término y pre término	9.69		Analfabetismo en mayores de 15 años (%)	1.0%		Denuncia de delitos contra la vida, patrimonio o seguridad personal ante las autoridades (%)	58.3%	
			Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas	271.919				
Agua y saneamiento básico	Puntaje	Posición	Acceso a información y comunicaciones	Puntaje	Posición	Libertad personal y de elección	Puntaje	Posición
	94.7	9		77.6	5		66.3	19
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)	96.5%		Hogares con conexión a internet (%)	80.5%		Vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores (%)	19.1%	
Cobertura de alcantarillado (%)	97.4%		Hogares con acceso a telefonía celular (%)	95.7%		Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años	15.9	
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)	97.2%		Hogares con acceso a TV por suscripción (%)	78.6%		Reportes de desplazamiento forzado intraurbano (100.000 hts)	119.4	
Hogares con consumo de Agua de Mala Calidad (%)	0.0%					Jefes/jefas de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar (%)	20.4%	
Vivienda y servicios públicos	Puntaje	Posición	Salud y Bienestar	Puntaje	Posición	Tolerancia e inclusión	Puntaje	Posición
	94.3	4		66.1	4		82.5	12
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)	99.1%		Insatisfacción con la calidad de vida de los habitantes del hogar (%)	1.1%		Casos de violencia intrafamiliar (100.000 hts)	226.2	
Satisfacción con la calidad del servicio de aseo(%)	96.6%		Insatisfacción con el acceso a servicios de salud (%)	23.7%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer (%)	74.1%	
Cobertura del gas natural domiciliario (%)	90.4%		Jefes/jefas de hogar que hacen actividades deportivas (%)	21.2%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer (%)	5.5%	
Mala Calidad de las Vivienda (%)	0.1%		Insatisfacción con la calidad del servicio de salud (%)	17.1%		Jefes/jefas de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia (%)	0.2%	
						Paridad de género en el acceso a educación secundaria	0.178	
Seguridad personal	Puntaje	Posición	Sostenibilidad ambiental	Puntaje	Posición	Acceso a la educación superior	Puntaje	Posición
	78.1	7		53.6	10		64.2	4
Tasa de homicidios (cien mil hts)	26.32		Insatisfacción con la calidad del aire (%)	30.7%		Adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior (%)	34.4%	
Hurto a personas (cien mil hts)	839.10		Insatisfacción con el nivel de ruido (%)	32.2%		Número de desertores mayores de 18 años (100.000 hts)	0.007	
Víctima de delitos sexuales (cien mil hts)	34.41		Insatisfacción con la arborización (%)	8.4%		Asistencia escolar 18-24 años (%)	58.7%	
Percepción de Inseguridad en el barrio (%)	14.8%		Insatisfacción con las basuras en las calles (%)	19.0%				
			Insatisfacción con el estado de ríos o quebradas (%)	42.5%				

Ventaja Relativa
Neutral
Desventaja Relativa



Comuna/ Corregimiento	San Antonio de Prado	Posición
Puntaje IPS 2019	69.0	5

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	Oportunidades	Puntaje	Posición
	83.81	2		63.9	4		59.5	12
Nutrición y cuidados médicos básicos	Puntaje	Posición	Acceso al conocimiento básico	Puntaje	Posición	Derechos personales	Puntaje	Posición
	60.9	4		67.3	4		37.0	7
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos	4.27		Asistencia escolar 5-11 años (%)	100.0%		Percepción de poca o muy poca libertad de expresar opiniones (%)	10.9%	
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (leve, moderada o severa)	40.6%		Asistencia escolar 12-15 años (%)	97.9%		Percepción de poca o muy poca libertad de movimiento en el barrio (%)	6.2%	
Incidencia de dengue (100.000 hts)	17.22		Asistencia escolar 16-17 años (%)	100.0%		Jefes/Jefas de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas (%)	92.1%	
Incidencia de bajo peso al nacer a término y pre término	10.03		Analfabetismo en mayores de 15 años (%)	1.1%		Denuncia de delitos contra la vida, patrimonio o seguridad personal ante las autoridades (%)	37.3%	
			Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas	233.378				
Agua y saneamiento básico	Puntaje	Posición	Acceso a información y comunicaciones	Puntaje	Posición	Libertad personal y de elección	Puntaje	Posición
	94.2	12		66.3	11		74.9	7
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)	95.0%		Hogares con conexión a internet (%)	59.4%		Vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores (%)	14.3%	
Cobertura de alcantarillado (%)	97.1%		Hogares con acceso a telefonía celular (%)	97.1%		Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años	14.1	
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)	98.3%		Hogares con acceso a TV por suscripción (%)	63.4%		Reportes de desplazamiento forzado intraurbano (100.000 hts)	41.2	
Hogares con consumo de Agua de Mala Calidad (%)	0.0%					Jefes/jefas de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar (%)	15.5%	
Vivienda y servicios públicos	Puntaje	Posición	Salud y Bienestar	Puntaje	Posición	Tolerancia e inclusión	Puntaje	Posición
	92.4	8		62.0	7		75.7	20
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)	99.2%		Insatisfacción con la calidad de vida de los habitantes del hogar (%)	2.5%		Casos de violencia intrafamiliar (100.000 hts)	252.6	
Satisfacción con la calidad del servicio de aseo(%)	95.4%		Insatisfacción con el acceso a servicios de salud (%)	28.0%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer (%)	78.3%	
Cobertura del gas natural domiciliario (%)	86.8%		Jefes/jefas de hogar que hacen actividades deportivas (%)	21.7%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer (%)	5.0%	
Mala Calidad de las Vivienda (%)	0.4%		Insatisfacción con la calidad del servicio de salud (%)	18.8%		Jefes/jefas de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia (%)	1.7%	
						Paridad de género en el acceso a educación secundaria	0.135	
Seguridad personal	Puntaje	Posición	Sostenibilidad ambiental	Puntaje	Posición	Acceso a la educación superior	Puntaje	Posición
	87.8	1		60.0	7		50.2	10
Tasa de homicidios (cien mil hts)	7.13		Insatisfacción con la calidad del aire (%)	20.3%		Adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior (%)	12.3%	
Hurto a personas (cien mil hts)	119.57		Insatisfacción con el nivel de ruido (%)	21.7%		Número de desertores mayores de 18 años (100.000 hts)	0.007	
Víctima de delitos sexuales (cien mil hts)	52.26		Insatisfacción con la arborización (%)	8.6%		Asistencia escolar 18-24 años (%)	36.5%	
Percepción de Inseguridad en el barrio (%)	5.4%		Insatisfacción con las basuras en las calles (%)	24.7%				
			Insatisfacción con el estado de ríos o quebradas (%)	38.2%				

Ventaja Relativa
Neutral
Desventaja Relativa



Comuna/ Corregimiento	Buenos Aires	Posición
Puntaje IPS 2019	68.7	6

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	Oportunidades	Puntaje	Posición
	81.34	6		62.5	6		62.2	8
Nutrición y cuidados médicos básicos	Puntaje	Posición	Acceso al conocimiento básico	Puntaje	Posición	Derechos personales	Puntaje	Posición
	58.2	6		63.0	5		39.9	2
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos		8.06	Asistencia escolar 5-11 años (%)		96.1%	Percepción de poca o muy poca libertad de expresar opiniones (%)		8.2%
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (leve, moderada o severa)		41.2%	Asistencia escolar 12-15 años (%)		96.6%	Percepción de poca o muy poca libertad de movimiento en el barrio (%)		4.1%
Incidencia de dengue (100.000 hts)		46.58	Asistencia escolar 16-17 años (%)		90.3%	Jefes/Jefas de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas (%)		93.9%
Incidencia de bajo peso al nacer a término y pre término		9.90	Analfabetismo en mayores de 15 años (%)		1.5%	Denuncia de delitos contra la vida, patrimonio o seguridad personal ante las autoridades (%)		42.7%
			Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas		260.187			
Agua y saneamiento básico	Puntaje	Posición	Acceso a información y comunicaciones	Puntaje	Posición	Libertad personal y de elección	Puntaje	Posición
	95.0	6		72.0	9		71.9	11
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)		97.0%	Hogares con conexión a internet (%)		72.2%	Vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores (%)		8.8%
Cobertura de alcantarillado (%)		98.2%	Hogares con acceso a telefonía celular (%)		96.1%	Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años		34.0
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)		96.7%	Hogares con acceso a TV por suscripción (%)		70.3%	Reportes de desplazamiento forzado intraurbano (100.000 hts)		58.9
Hogares con consumo de Agua de Mala Calidad (%)		0.0%				Jefes/jefas de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar (%)		17.9%
Vivienda y servicios públicos	Puntaje	Posición	Salud y Bienestar	Puntaje	Posición	Tolerancia e inclusión	Puntaje	Posición
	92.2	9		59.4	10		83.2	9
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)		98.5%	Insatisfacción con la calidad de vida de los habitantes del hogar (%)		2.0%	Casos de violencia intrafamiliar (100.000 hts)		234.9
Satisfacción con la calidad del servicio de aseo(%)		96.2%	Insatisfacción con el acceso a servicios de salud (%)		30.9%	Jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer (%)		76.6%
Cobertura del gas natural domiciliario (%)		83.9%	Jefes/jefas de hogar que hacen actividades deportivas (%)		20.2%	Jefes/jefas de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer (%)		5.3%
Mala Calidad de las Vivienda (%)		0.3%	Insatisfacción con la calidad del servicio de salud (%)		19.4%	Jefes/jefas de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia (%)		0.3%
						Paridad de género en el acceso a educación secundaria		0.077
Seguridad personal	Puntaje	Posición	Sostenibilidad ambiental	Puntaje	Posición	Acceso a la educación superior	Puntaje	Posición
	80.0	5		55.4	9		53.9	8
Tasa de homicidios (cien mil hts)		8.00	Insatisfacción con la calidad del aire (%)		24.0%	Adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior (%)		18.9%
Hurto a personas (cien mil hts)		542.57	Insatisfacción con el nivel de ruido (%)		29.9%	Número de desertores mayores de 18 años (100.000 hts)		0.011
Víctima de delitos sexuales (cien mil hts)		71.28	Insatisfacción con la arborización (%)		11.8%	Asistencia escolar 18-24 años (%)		46.9%
Percepción de Inseguridad en el barrio (%)		11.0%	Insatisfacción con las basuras en las calles (%)		21.4%			
			Insatisfacción con el estado de ríos o quebradas (%)		39.6%			

Ventaja Relativa
Neutral
Desventaja Relativa



Comuna/ Corregimiento	Guayabal	Posición
Puntaje IPS 2019	67.8	7

Necesidades Humanas Básicas			Fundamentos del Bienestar			Oportunidades		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
79.33	11		59.8	10		64.3	5	
Nutrición y cuidados médicos básicos			Acceso al conocimiento básico			Derechos personales		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
53.5	16		56.4	13		39.4	3	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos	5.32		Asistencia escolar 5-11 años (%)	94.4%		Percepción de poca o muy poca libertad de expresar opiniones (%)	8.4%	
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (leve, moderada o severa)	36.6%		Asistencia escolar 12-15 años (%)	84.0%		Percepción de poca o muy poca libertad de movimiento en el barrio (%)	6.0%	
Incidencia de dengue (100.000 hts)	51.15		Asistencia escolar 16-17 años (%)	94.2%		Jefes/Jefas de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas (%)	92.4%	
Incidencia de bajo peso al nacer a término y pre término	13.12		Analfabetismo en mayores de 15 años (%)	1.1%		Denuncia de delitos contra la vida, patrimonio o seguridad personal ante las autoridades (%)	43.8%	
			Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas	263.782				
Agua y saneamiento básico			Acceso a información y comunicaciones			Libertad personal y de elección		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
94.8	8		79.7	4		72.3	10	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)	98.8%		Hogares con conexión a internet (%)	77.7%		Vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores (%)	14.7%	
Cobertura de alcantarillado (%)	98.4%		Hogares con acceso a telefonía celular (%)	98.0%		Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años	12.8	
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)	95.5%		Hogares con acceso a TV por suscripción (%)	76.9%		Reportes de desplazamiento forzado intraurbano (100.000 hts)	20.8	
Hogares con consumo de Agua de Mala Calidad (%)	0.8%					Jefes/jefas de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar (%)	19.1%	
Vivienda y servicios públicos			Salud y Bienestar			Tolerancia e inclusión		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
92.9	6		62.2	6		85.5	5	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)	98.0%		Insatisfacción con la calidad de vida de los habitantes del hogar (%)	2.0%		Casos de violencia intrafamiliar (100.000 hts)	146.7	
Satisfacción con la calidad del servicio de aseo(%)	96.8%		Insatisfacción con el acceso a servicios de salud (%)	25.1%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer (%)	72.1%	
Cobertura del gas natural domiciliario (%)	86.1%		Jefes/jefas de hogar que hacen actividades deportivas (%)	16.7%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer (%)	3.6%	
Mala Calidad de las Vivienda (%)	0.0%		Insatisfacción con la calidad del servicio de salud (%)	17.9%		Jefes/jefas de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia (%)	0.4%	
						Paridad de género en el acceso a educación secundaria	0.065	
Seguridad personal			Sostenibilidad ambiental			Acceso a la educación superior		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
76.2	10		40.7	14		59.9	6	
Tasa de homicidios (cien mil hts)	26.00		Insatisfacción con la calidad del aire (%)	39.1%		Adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior (%)	20.3%	
Hurto a personas (cien mil hts)	1154.54		Insatisfacción con el nivel de ruido (%)	40.6%		Número de desertores mayores de 18 años (100.000 hts)	0.001	
Víctima de delitos sexuales (cien mil hts)	28.08		Insatisfacción con la arborización (%)	17.1%		Asistencia escolar 18-24 años (%)	51.9%	
Percepción de Inseguridad en el barrio (%)	17.5%		Insatisfacción con las basuras en las calles (%)	31.5%				
			Insatisfacción con el estado de ríos o quebradas (%)	39.5%				

Ventaja Relativa
Neutral
Desventaja Relativa



Comuna/ Corregimiento	Robledo	Posición
Puntaje IPS 2019	66.6	8

Necesidades Humanas Básicas			Fundamentos del Bienestar			Oportunidades		
Puntaje Posición			Puntaje Posición			Puntaje Posición		
79.32 12			60.0 9			60.4 10		
Nutrición y cuidados médicos básicos			Acceso al conocimiento básico			Derechos personales		
Puntaje Posición			Puntaje Posición			Puntaje Posición		
56.6 11			60.2 8			32.9 16		
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos	7.60		Asistencia escolar 5-11 años (%)	96.3%		Percepción de poca o muy poca libertad de expresar opiniones (%)	18.7%	
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (leve, moderada o severa)	39.2%		Asistencia escolar 12-15 años (%)	95.0%		Percepción de poca o muy poca libertad de movimiento en el barrio (%)	9.0%	
Incidencia de dengue (100.000 hts)	56.36		Asistencia escolar 16-17 años (%)	91.2%		Jefes/Jefas de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas (%)	88.7%	
Incidencia de bajo peso al nacer a término y pre término	10.90		Analfabetismo en mayores de 15 años (%)	2.0%		Denuncia de delitos contra la vida, patrimonio o seguridad personal ante las autoridades (%)	47.2%	
			Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas	250.054				
Agua y saneamiento básico			Acceso a información y comunicaciones			Libertad personal y de elección		
Puntaje Posición			Puntaje Posición			Puntaje Posición		
93.7 13			74.1 7			72.5 9		
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)	96.1%		Hogares con conexión a internet (%)	71.0%		Vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores (%)	14.8%	
Cobertura de alcantarillado (%)	99.2%		Hogares con acceso a telefonía celular (%)	96.9%		Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años	32.0	
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)	95.3%		Hogares con acceso a TV por suscripción (%)	73.6%		Reportes de desplazamiento forzado intraurbano (100.000 hts)	183.2	
Hogares con consumo de Agua de Mala Calidad (%)	0.0%					Jefes/jefas de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar (%)	10.7%	
Vivienda y servicios públicos			Salud y Bienestar			Tolerancia e inclusión		
Puntaje Posición			Puntaje Posición			Puntaje Posición		
92.5 7			56.2 14			79.7 16		
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)	97.8%		Insatisfacción con la calidad de vida de los habitantes del hogar (%)	2.2%		Casos de violencia intrafamiliar (100.000 hts)	214.9	
Satisfacción con la calidad del servicio de aseo(%)	96.6%		Insatisfacción con el acceso a servicios de salud (%)	29.4%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer (%)	62.6%	
Cobertura del gas natural domiciliario (%)	86.2%		Jefes/jefas de hogar que hacen actividades deportivas (%)	17.2%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer (%)	7.7%	
Mala Calidad de las Vivienda (%)	0.0%		Insatisfacción con la calidad del servicio de salud (%)	23.7%		Jefes/jefas de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia (%)	0.3%	
						Paridad de género en el acceso a educación secundaria	0.041	
Seguridad personal			Sostenibilidad ambiental			Acceso a la educación superior		
Puntaje Posición			Puntaje Posición			Puntaje Posición		
74.5 13			49.6 11			56.7 7		
Tasa de homicidios (cien mil hts)	20.93		Insatisfacción con la calidad del aire (%)	26.1%		Adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior (%)	17.9%	
Hurto a personas (cien mil hts)	670.78		Insatisfacción con el nivel de ruido (%)	33.4%		Número de desertores mayores de 18 años (100.000 hts)	0.008	
Víctima de delitos sexuales (cien mil hts)	66.74		Insatisfacción con la arborización (%)	11.8%		Asistencia escolar 18-24 años (%)	52.1%	
Percepción de Inseguridad en el barrio (%)	15.9%		Insatisfacción con las basuras en las calles (%)	24.6%				
			Insatisfacción con el estado de ríos o quebradas (%)	47.6%				

Ventaja Relativa
Neutral
Desventaja Relativa



Comuna/ Corregimiento	Doce de octubre	Posición
Puntaje IPS 2019	66.4	9

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	Oportunidades	Puntaje	Posición
	81.35	5		56.2	12		61.5	9
Nutrición y cuidados médicos básicos	Puntaje	Posición	Acceso al conocimiento básico	Puntaje	Posición	Derechos personales	Puntaje	Posición
	51.8	18		59.0	11		38.8	4
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos	8.82		Asistencia escolar 5-11 años (%)	98.4%		Percepción de poca o muy poca libertad de expresar opiniones (%)	12.8%	
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (leve, moderada o severa)	48.4%		Asistencia escolar 12-15 años (%)	96.3%		Percepción de poca o muy poca libertad de movimiento en el barrio (%)	4.5%	
Incidencia de dengue (100.000 hts)	40.45		Asistencia escolar 16-17 años (%)	83.7%		Jefes/Jefas de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas (%)	90.7%	
Incidencia de bajo peso al nacer a término y pre término	11.47		Analfabetismo en mayores de 15 años (%)	2.1%		Denuncia de delitos contra la vida, patrimonio o seguridad personal ante las autoridades (%)	47.7%	
			Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas	242.167				
Agua y saneamiento básico	Puntaje	Posición	Acceso a información y comunicaciones	Puntaje	Posición	Libertad personal y de elección	Puntaje	Posición
	96.5	2		69.2	10		76.4	6
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)	97.1%		Hogares con conexión a internet (%)	61.9%		Vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores (%)	10.1%	
Cobertura de alcantarillado (%)	99.7%		Hogares con acceso a telefonía celular (%)	95.8%		Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años	22.6	
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)	98.1%		Hogares con acceso a TV por suscripción (%)	74.3%		Reportes de desplazamiento forzado intraurbano (100.000 hts)	61.3	
Hogares con consumo de Agua de Mala Calidad (%)	0.0%					Jefes/jefas de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar (%)	14.3%	
Vivienda y servicios públicos	Puntaje	Posición	Salud y Bienestar	Puntaje	Posición	Tolerancia e inclusión	Puntaje	Posición
	93.4	5		54.2	17		82.6	11
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)	98.3%		Insatisfacción con la calidad de vida de los habitantes del hogar (%)	2.0%		Casos de violencia intrafamiliar (100.000 hts)	182.3	
Satisfacción con la calidad del servicio de aseo(%)	96.6%		Insatisfacción con el acceso a servicios de salud (%)	32.7%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer (%)	74.4%	
Cobertura del gas natural domiciliario (%)	88.7%		Jefes/jefas de hogar que hacen actividades deportivas (%)	17.2%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer (%)	6.4%	
Mala Calidad de las Vivienda (%)	0.0%		Insatisfacción con la calidad del servicio de salud (%)	23.9%		Jefes/jefas de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia (%)	0.5%	
						Paridad de género en el acceso a educación secundaria	0.087	
Seguridad personal	Puntaje	Posición	Sostenibilidad ambiental	Puntaje	Posición	Acceso a la educación superior	Puntaje	Posición
	83.6	3		42.6	13		48.3	12
Tasa de homicidios (cien mil hts)	11.75		Insatisfacción con la calidad del aire (%)	28.8%		Adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior (%)	8.0%	
Hurto a personas (cien mil hts)	196.63		Insatisfacción con el nivel de ruido (%)	38.7%		Número de desertores mayores de 18 años (100.000 hts)	0.012	
Víctima de delitos sexuales (cien mil hts)	55.16		Insatisfacción con la arborización (%)	19.7%		Asistencia escolar 18-24 años (%)	40.7%	
Percepción de Inseguridad en el barrio (%)	9.3%		Insatisfacción con las basuras en las calles (%)	29.4%				
			Insatisfacción con el estado de ríos o quebradas (%)	45.5%				

Ventaja Relativa
Neutral
Desventaja Relativa



Comuna/ Corregimiento	Castilla	Posición
Puntaje IPS 2019	66.3	10

Necesidades Humanas Básicas			Fundamentos del Bienestar			Oportunidades		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
80.00	8		59.6	11		59.3	13	
Nutrición y cuidados médicos básicos			Acceso al conocimiento básico			Derechos personales		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
56.9	10		63.0	6		29.2	19	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos	9.92		Asistencia escolar 5-11 años (%)	98.3%		Percepción de poca o muy poca libertad de expresar opiniones (%)	17.5%	
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (leve, moderada o severa)	41.5%		Asistencia escolar 12-15 años (%)	98.2%		Percepción de poca o muy poca libertad de movimiento en el barrio (%)	12.8%	
Incidencia de dengue (100.000 hts)	34.35		Asistencia escolar 16-17 años (%)	86.8%		Jefes/Jefas de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas (%)	91.2%	
Incidencia de bajo peso al nacer a término y pre término	9.92		Analfabetismo en mayores de 15 años (%)	2.2%		Denuncia de delitos contra la vida, patrimonio o seguridad personal ante las autoridades (%)	41.5%	
			Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas	261.496				
Agua y saneamiento básico			Acceso a información y comunicaciones			Libertad personal y de elección		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
95.9	4		73.0	8		77.0	5	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)	98.2%		Hogares con conexión a internet (%)	71.4%		Vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores (%)	11.7%	
Cobertura de alcantarillado (%)	100.0%		Hogares con acceso a telefonía celular (%)	95.9%		Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años	18.5	
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)	95.9%		Hogares con acceso a TV por suscripción (%)	74.2%		Reportes de desplazamiento forzado intraurbano (100.000 hts)	38.9	
Hogares con consumo de Agua de Mala Calidad (%)	0.0%					Jefes/jefas de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar (%)	13.8%	
Vivienda y servicios públicos			Salud y Bienestar			Tolerancia e inclusión		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
91.8	11		56.5	13		84.9	6	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)	97.7%		Insatisfacción con la calidad de vida de los habitantes del hogar (%)	2.7%		Casos de violencia intrafamiliar (100.000 hts)	127.2	
Satisfacción con la calidad del servicio de aseo(%)	96.1%		Insatisfacción con el acceso a servicios de salud (%)	30.9%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer (%)	66.4%	
Cobertura del gas natural domiciliario (%)	85.0%		Jefes/jefas de hogar que hacen actividades deportivas (%)	18.9%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer (%)	5.2%	
Mala Calidad de las Vivienda (%)	0.0%		Insatisfacción con la calidad del servicio de salud (%)	22.5%		Jefes/jefas de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia (%)	0.2%	
						Paridad de género en el acceso a educación secundaria	0.050	
Seguridad personal			Sostenibilidad ambiental			Acceso a la educación superior		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
75.3	11		45.9	12		45.9	16	
Tasa de homicidios (cien mil hts)	19.11		Insatisfacción con la calidad del aire (%)	28.5%		Adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior (%)	10.7%	
Hurto a personas (cien mil hts)	942.12		Insatisfacción con el nivel de ruido (%)	36.4%		Número de desertores mayores de 18 años (100.000 hts)	0.027	
Víctima de delitos sexuales (cien mil hts)	60.61		Insatisfacción con la arborización (%)	15.0%		Asistencia escolar 18-24 años (%)	48.9%	
Percepción de Inseguridad en el barrio (%)	15.3%		Insatisfacción con las basuras en las calles (%)	24.7%				
			Insatisfacción con el estado de ríos o quebradas (%)	49.1%				

Ventaja Relativa
Neutral
Desventaja Relativa



Comuna/ Corregimiento	Aranjuez	Posición
Puntaje IPS 2019	64.0	11

Necesidades Humanas Básicas			Fundamentos del Bienestar			Oportunidades		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
79.59	10		52.7	16		59.8	11	
Nutrición y cuidados médicos básicos			Acceso al conocimiento básico			Derechos personales		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
55.5	13		53.1	15		38.2	6	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos	5.57		Asistencia escolar 5-11 años (%)	93.5%		Percepción de poca o muy poca libertad de expresar opiniones (%)	11.8%	
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (leve, moderada o severa)	48.9%		Asistencia escolar 12-15 años (%)	89.1%		Percepción de poca o muy poca libertad de movimiento en el barrio (%)	5.0%	
Incidencia de dengue (100.000 hts)	48.40		Asistencia escolar 16-17 años (%)	82.0%		Jefes/Jefas de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas (%)	88.0%	
Incidencia de bajo peso al nacer a término y pre término	10.78		Analfabetismo en mayores de 15 años (%)	1.5%		Denuncia de delitos contra la vida, patrimonio o seguridad personal ante las autoridades (%)	29.2%	
			Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas	249.852				
Agua y saneamiento básico			Acceso a información y comunicaciones			Libertad personal y de elección		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
95.8	5		62.7	13		72.6	8	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)	97.3%		Hogares con conexión a internet (%)	59.2%		Vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores (%)	8.5%	
Cobertura de alcantarillado (%)	100.0%		Hogares con acceso a telefonía celular (%)	95.9%		Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años	35.3	
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)	96.7%		Hogares con acceso a TV por suscripción (%)	59.0%		Reportes de desplazamiento forzado intraurbano (100.000 hts)	41.6	
Hogares con consumo de Agua de Mala Calidad (%)	0.0%					Jefes/jefas de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar (%)	17.4%	
Vivienda y servicios públicos			Salud y Bienestar			Tolerancia e inclusión		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
90.3	12		56.6	12		83.0	10	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)	96.7%		Insatisfacción con la calidad de vida de los habitantes del hogar (%)	1.9%		Casos de violencia intrafamiliar (100.000 hts)	260.0	
Satisfacción con la calidad del servicio de aseo(%)	96.9%		Insatisfacción con el acceso a servicios de salud (%)	27.5%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer (%)	74.8%	
Cobertura del gas natural domiciliario (%)	79.8%		Jefes/jefas de hogar que hacen actividades deportivas (%)	14.5%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer (%)	6.0%	
Mala Calidad de las Vivienda (%)	0.4%		Insatisfacción con la calidad del servicio de salud (%)	23.2%		Jefes/jefas de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia (%)	0.0%	
Seguridad personal			Sostenibilidad ambiental			Acceso a la educación superior		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
76.8	9		38.7	17		45.4	17	
Tasa de homicidios (cien mil hts)	20.80		Insatisfacción con la calidad del aire (%)	31.9%		Adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior (%)	10.6%	
Hurto a personas (cien mil hts)	1083.25		Insatisfacción con el nivel de ruido (%)	39.7%		Número de desertores mayores de 18 años (100.000 hts)	0.014	
Víctima de delitos sexuales (cien mil hts)	64.84		Insatisfacción con la arborización (%)	22.8%		Asistencia escolar 18-24 años (%)	33.1%	
Percepción de Inseguridad en el barrio (%)	11.4%		Insatisfacción con las basuras en las calles (%)	28.0%				
			Insatisfacción con el estado de ríos o quebradas (%)	50.9%				

Ventaja Relativa
Neutral
Desventaja Relativa



Comuna/ Corregimiento	Palmitas	Posición
Puntaje IPS 2019	63.5	12

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición		Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición		Oportunidades	Puntaje	Posición	
	71.24	18			54.5	14			64.7	4	
Nutrición y cuidados médicos básicos	Puntaje	Posición		Acceso al conocimiento básico	Puntaje	Posición		Derechos personales	Puntaje	Posición	
	56.2	12			43.3	20			52.0	1	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos		0.00		Asistencia escolar 5-11 años (%)		91.9%		Percepción de poca o muy poca libertad de expresar opiniones (%)		2.2%	
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (leve, moderada o severa)		31.6%		Asistencia escolar 12-15 años (%)		91.7%		Percepción de poca o muy poca libertad de movimiento en el barrio (%)		2.2%	
Incidencia de dengue (100.000 hts)		0.00		Asistencia escolar 16-17 años (%)		87.3%		Jefes/Jefas de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas (%)		75.6%	
Incidencia de bajo peso al nacer a término y pre término		14.29		Analfabetismo en mayores de 15 años (%)		6.9%		Denuncia de delitos contra la vida, patrimonio o seguridad personal ante las autoridades (%)		26.8%	
				Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas		249.214					
Agua y saneamiento básico	Puntaje	Posición		Acceso a información y comunicaciones	Puntaje	Posición		Libertad personal y de elección	Puntaje	Posición	
	74.9	20			40.0	21			66.7	17	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)		87.3%		Hogares con conexión a internet (%)		25.6%		Vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores (%)		34.6%	
Cobertura de alcantarillado (%)		91.3%		Hogares con acceso a telefonía celular (%)		100.0%		Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años		13.5	
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)		96.7%		Hogares con acceso a TV por suscripción (%)		14.7%		Reportes de desplazamiento forzado intraurbano (100.000 hts)		89.5	
Hogares con consumo de Agua de Mala Calidad (%)		9.5%						Jefes/jefas de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar (%)		9.3%	
Vivienda y servicios públicos	Puntaje	Posición		Salud y Bienestar	Puntaje	Posición		Tolerancia e inclusión	Puntaje	Posición	
	69.0	20			45.2	21			92.1	1	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)		92.8%		Insatisfacción con la calidad de vida de los habitantes del hogar (%)		0.0%		Casos de violencia intrafamiliar (100.000 hts)		76.7	
Satisfacción con la calidad del servicio de aseo(%)		89.7%		Insatisfacción con el acceso a servicios de salud (%)		42.4%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer (%)		81.6%	
Cobertura del gas natural domiciliario (%)		3.0%		Jefes/jefas de hogar que hacen actividades deportivas (%)		14.7%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer (%)		3.0%	
Mala Calidad de las Vivienda (%)		0.0%		Insatisfacción con la calidad del servicio de salud (%)		28.6%		Jefes/jefas de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia (%)		0.0%	
								Paridad de género en el acceso a educación secundaria		0.074	
Seguridad personal	Puntaje	Posición		Sostenibilidad ambiental	Puntaje	Posición		Acceso a la educación superior	Puntaje	Posición	
	84.9	2			89.2	1			48.1	13	
Tasa de homicidios (cien mil hts)		38.37		Insatisfacción con la calidad del aire (%)		6.5%		Adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior (%)		4.6%	
Hurto a personas (cien mil hts)		38.37		Insatisfacción con el nivel de ruido (%)		5.2%		Número de desertores mayores de 18 años (100.000 hts)		0.000	
Victima de delitos sexuales (cien mil hts)		51.16		Insatisfacción con la arborización (%)		2.2%		Asistencia escolar 18-24 años (%)		29.1%	
Percepción de Inseguridad en el barrio (%)		2.2%		Insatisfacción con las basuras en las calles (%)		3.0%					
				Insatisfacción con el estado de ríos o quebradas (%)		14.1%					

Ventaja Relativa
Neutral
Desventaja Relativa



Comuna/ Corregimiento	San Cristóbal	Posición
Puntaje IPS 2019	63.3	13

Necesidades Humanas Básicas			Fundamentos del Bienestar			Oportunidades		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
74.97	17		55.7	13		59.1	14	
Nutrición y cuidados médicos básicos			Acceso al conocimiento básico			Derechos personales		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
52.9	17		59.5	10		36.2	10	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos	12.54		Asistencia escolar 5-11 años (%)	99.0%		Percepción de poca o muy poca libertad de expresar opiniones (%)	12.5%	
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (leve, moderada o severa)	54.0%		Asistencia escolar 12-15 años (%)	96.1%		Percepción de poca o muy poca libertad de movimiento en el barrio (%)	8.2%	
Incidencia de dengue (100.000 hts)	25.08		Asistencia escolar 16-17 años (%)	81.9%		Jefes/Jefas de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas (%)	93.4%	
Incidencia de bajo peso al nacer a término y pre término	9.40		Analfabetismo en mayores de 15 años (%)	1.5%		Denuncia de delitos contra la vida, patrimonio o seguridad personal ante las autoridades (%)	54.9%	
			Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas	236.846				
Agua y saneamiento básico			Acceso a información y comunicaciones			Libertad personal y de elección		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
89.9	18		54.1	15		70.6	13	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)	95.3%		Hogares con conexión a internet (%)	54.1%		Vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores (%)	8.5%	
Cobertura de alcantarillado (%)	92.6%		Hogares con acceso a telefonía celular (%)	94.3%		Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años	20.2	
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)	95.0%		Hogares con acceso a TV por suscripción (%)	48.3%		Reportes de desplazamiento forzado intraurbano (100.000 hts)	267.0	
Hogares con consumo de Agua de Mala Calidad (%)	0.8%					Jefes/jefas de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar (%)	19.0%	
Vivienda y servicios públicos			Salud y Bienestar			Tolerancia e inclusión		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
82.5	19		47.2	20		78.3	17	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)	95.7%		Insatisfacción con la calidad de vida de los habitantes del hogar (%)	2.7%		Casos de violencia intrafamiliar (100.000 hts)	269.9	
Satisfacción con la calidad del servicio de aseo(%)	91.6%		Insatisfacción con el acceso a servicios de salud (%)	35.1%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer (%)	75.2%	
Cobertura del gas natural domiciliario (%)	70.5%		Jefes/jefas de hogar que hacen actividades deportivas (%)	12.9%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer (%)	4.6%	
Mala Calidad de las Vivienda (%)	0.8%		Insatisfacción con la calidad del servicio de salud (%)	29.2%		Jefes/jefas de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia (%)	0.8%	
Seguridad personal			Sostenibilidad ambiental			Acceso a la educación superior		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
74.6	12		62.2	5		51.5	9	
Tasa de homicidios (cien mil hts)	36.80		Insatisfacción con la calidad del aire (%)	20.6%		Adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior (%)	12.8%	
Hurto a personas (cien mil hts)	184.00		Insatisfacción con el nivel de ruido (%)	22.5%		Número de desertores mayores de 18 años (100.000 hts)	0.007	
Víctima de delitos sexuales (cien mil hts)	73.60		Insatisfacción con la arborización (%)	4.7%		Asistencia escolar 18-24 años (%)	40.4%	
Percepción de Inseguridad en el barrio (%)	12.4%		Insatisfacción con las basuras en las calles (%)	22.1%				
			Insatisfacción con el estado de ríos o quebradas (%)	38.1%				

Ventaja Relativa
Neutral
Desventaja Relativa



Comuna/ Corregimiento	San Javier	Posición
Puntaje IPS 2019	61.7	14

Necesidades Humanas Básicas			Fundamentos del Bienestar			Oportunidades		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
77.26	13		53.2	15		54.5	21	
Nutrición y cuidados médicos básicos			Acceso al conocimiento básico			Derechos personales		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
57.3	9		50.5	17		26.7	20	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos	7.55		Asistencia escolar 5-11 años (%)	95.2%		Percepción de poca o muy poca libertad de expresar opiniones (%)	19.3%	
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (leve, moderada o severa)	48.3%		Asistencia escolar 12-15 años (%)	91.3%		Percepción de poca o muy poca libertad de movimiento en el barrio (%)	13.7%	
Incidencia de dengue (100.000 hts)	46.52		Asistencia escolar 16-17 años (%)	76.8%		Jefes/Jefas de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas (%)	89.8%	
Incidencia de bajo peso al nacer a término y pre término	9.56		Analfabetismo en mayores de 15 años (%)	2.6%		Denuncia de delitos contra la vida, patrimonio o seguridad personal ante las autoridades (%)	30.2%	
			Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas	242.627				
Agua y saneamiento básico			Acceso a información y comunicaciones			Libertad personal y de elección		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
92.1	16		63.1	12		65.6	20	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)	94.5%		Hogares con conexión a internet (%)	54.7%		Vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores (%)	8.4%	
Cobertura de alcantarillado (%)	99.2%		Hogares con acceso a telefonía celular (%)	95.0%		Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años	33.9	
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)	95.1%		Hogares con acceso a TV por suscripción (%)	68.9%		Reportes de desplazamiento forzado intraurbano (100.000 hts)	479.9	
Hogares con consumo de Agua de Mala Calidad (%)	0.2%					Jefes/jefas de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar (%)	17.6%	
Vivienda y servicios públicos			Salud y Bienestar			Tolerancia e inclusión		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
87.9	13		60.3	9		76.9	19	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)	96.5%		Insatisfacción con la calidad de vida de los habitantes del hogar (%)	1.8%		Casos de violencia intrafamiliar (100.000 hts)	293.1	
Satisfacción con la calidad del servicio de aseo(%)	94.3%		Insatisfacción con el acceso a servicios de salud (%)	24.6%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer (%)	63.7%	
Cobertura del gas natural domiciliario (%)	78.6%		Jefes/jefas de hogar que hacen actividades deportivas (%)	16.8%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer (%)	6.9%	
Mala Calidad de las Vivienda (%)	0.0%		Insatisfacción con la calidad del servicio de salud (%)	21.6%		Jefes/jefas de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia (%)	0.5%	
Seguridad personal			Sostenibilidad ambiental			Acceso a la educación superior		
Puntaje	Posición		Puntaje	Posición		Puntaje	Posición	
71.7	17		38.9	16		49.0	11	
Tasa de homicidios (cien mil hts)	33.51		Insatisfacción con la calidad del aire (%)	33.5%		Adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior (%)	11.9%	
Hurto a personas (cien mil hts)	284.51		Insatisfacción con el nivel de ruido (%)	38.2%		Número de desertores mayores de 18 años (100.000 hts)	0.017	
Víctima de delitos sexuales (cien mil hts)	62.04		Insatisfacción con la arborización (%)	18.2%		Asistencia escolar 18-24 años (%)	44.9%	
Percepción de Inseguridad en el barrio (%)	19.1%		Insatisfacción con las basuras en las calles (%)	28.1%				
			Insatisfacción con el estado de ríos o quebradas (%)	55.4%				

Ventaja Relativa
Neutral
Desventaja Relativa



Comuna/ Corregimiento	Altavista	Posición
Puntaje IPS 2019	61.5	15

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	Oportunidades	Puntaje	Posición
	68.25	19		61.5	8		54.7	20
Nutrición y cuidados médicos básicos	Puntaje	Posición	Acceso al conocimiento básico	Puntaje	Posición	Derechos personales	Puntaje	Posición
	43.1	21		62.1	7		25.8	21
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos	19.44		Asistencia escolar 5-11 años (%)	100.0%		Percepción de poca o muy poca libertad de expresar opiniones (%)	20.7%	
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (leve, moderada o severa)	40.5%		Asistencia escolar 12-15 años (%)	95.9%		Percepción de poca o muy poca libertad de movimiento en el barrio (%)	18.7%	
Incidencia de dengue (100.000 hts)	32.72		Asistencia escolar 16-17 años (%)	95.0%		Jefes/Jefas de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas (%)	87.3%	
Incidencia de bajo peso al nacer a término y pre término	13.06		Analfabetismo en mayores de 15 años (%)	2.6%		Denuncia de delitos contra la vida, patrimonio o seguridad personal ante las autoridades (%)	49.5%	
			Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas	241.413				
Agua y saneamiento básico	Puntaje	Posición	Acceso a información y comunicaciones	Puntaje	Posición	Libertad personal y de elección	Puntaje	Posición
	85.1	19		52.3	18		58.4	21
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)	93.7%		Hogares con conexión a internet (%)	54.7%		Vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores (%)	12.3%	
Cobertura de alcantarillado (%)	89.1%		Hogares con acceso a telefonía celular (%)	92.2%		Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años	18.0	
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)	96.6%		Hogares con acceso a TV por suscripción (%)	51.7%		Reportes de desplazamiento forzado intraurbano (100.000 hts)	1117.1	
Hogares con consumo de Agua de Mala Calidad (%)	4.0%					Jefes/jefas de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar (%)	14.6%	
Vivienda y servicios públicos	Puntaje	Posición	Salud y Bienestar	Puntaje	Posición	Tolerancia e inclusión	Puntaje	Posición
	82.7	17		69.1	2		87.0	4
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)	99.0%		Insatisfacción con la calidad de vida de los habitantes del hogar (%)	1.0%		Casos de violencia intrafamiliar (100.000 hts)	156.4	
Satisfacción con la calidad del servicio de aseo(%)	92.2%		Insatisfacción con el acceso a servicios de salud (%)	21.0%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer (%)	79.0%	
Cobertura del gas natural domiciliario (%)	55.1%		Jefes/jefas de hogar que hacen actividades deportivas (%)	20.1%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer (%)	4.0%	
Mala Calidad de las Vivienda (%)	2.2%		Insatisfacción con la calidad del servicio de salud (%)	14.1%		Jefes/jefas de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia (%)	0.0%	
						Paridad de género en el acceso a educación secundaria	0.302	
Seguridad personal	Puntaje	Posición	Sostenibilidad ambiental	Puntaje	Posición	Acceso a la educación superior	Puntaje	Posición
	62.1	20		62.5	4		47.7	14
Tasa de homicidios (cien mil hts)	88.00		Insatisfacción con la calidad del aire (%)	24.9%		Adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior (%)	25.0%	
Hurto a personas (cien mil hts)	95.33		Insatisfacción con el nivel de ruido (%)	24.1%		Número de desertores mayores de 18 años (100.000 hts)	0.012	
Víctima de delitos sexuales (cien mil hts)	41.55		Insatisfacción con la arborización (%)	4.9%		Asistencia escolar 18-24 años (%)	24.9%	
Percepción de Inseguridad en el barrio (%)	23.6%		Insatisfacción con las basuras en las calles (%)	14.9%				
			Insatisfacción con el estado de ríos o quebradas (%)	38.7%				

Ventaja Relativa
Neutral
Desventaja Relativa



Necesidades Humanas Básicas		Puntaje	Posición		Fundamentos del Bienestar		Puntaje	Posición		Oportunidades		Puntaje	Posición		
		79.79	9				45.7	20				58.6	15		
Nutrición y cuidados médicos básicos		Puntaje	Posición		Acceso al conocimiento básico		Puntaje	Posición		Derechos personales		Puntaje	Posición		
		57.4	8				54.0	14				35.8	12		
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			5.54		Asistencia escolar 5-11 años (%)			91.5%		Percepción de poca o muy poca libertad de expresar opiniones (%)			13.3%		
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (leve, moderada o severa)			53.9%		Asistencia escolar 12-15 años (%)			93.2%		Percepción de poca o muy poca libertad de movimiento en el barrio (%)			6.0%		
Incidencia de dengue (100.000 hts)			47.78		Asistencia escolar 16-17 años (%)			87.5%		Jefes/Jefas de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas (%)			89.6%		
Incidencia de bajo peso al nacer a término y pre término			9.42		Analfabetismo en mayores de 15 años (%)			2.2%		Denuncia de delitos contra la vida, patrimonio o seguridad personal ante las autoridades (%)			29.4%		
				Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas		245.077									
Agua y saneamiento básico		Puntaje	Posición		Acceso a información y comunicaciones		Puntaje	Posición		Libertad personal y de elección		Puntaje	Posición		
		94.9	7				52.0	19				71.4	12		
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			971%		Hogares con conexión a internet (%)			48.1%		Vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores (%)			13.7%		
Cobertura de alcantarillado (%)			99.0%		Hogares con acceso a telefonía celular (%)			94.5%		Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			34.0		
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			96.0%		Hogares con acceso a TV por suscripción (%)			47.6%		Reportes de desplazamiento forzado intraurbano (100.000 hts)			99.5		
Hogares con consumo de Agua de Mala Calidad (%)			0.0%						Jefes/jefas de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar (%)			14.1%			
Vivienda y servicios públicos		Puntaje	Posición		Salud y Bienestar		Puntaje	Posición		Tolerancia e inclusión		Puntaje	Posición		
		87.1	14				53.5	18				81.7	14		
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			95.5%		Insatisfacción con la calidad de vida de los habitantes del hogar (%)			1.8%		Casos de violencia intrafamiliar (100.000 hts)			207.9		
Satisfacción con la calidad del servicio de aseo(%)			94.5%		Insatisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			29.7%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer (%)			72.1%		
Cobertura del gas natural domiciliario (%)			82.7%		Jefes/jefas de hogar que hacen actividades deportivas (%)			11.7%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer (%)			7.0%		
Mala Calidad de las Vivienda (%)			0.5%		Insatisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			23.9%		Jefes/jefas de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia (%)			0.3%		
										Paridad de género en el acceso a educación secundaria			0.162		
Seguridad personal		Puntaje	Posición		Sostenibilidad ambiental		Puntaje	Posición		Acceso a la educación superior		Puntaje	Posición		
		79.8	6				23.2	21				45.3	18		
Tasa de homicidios (cien mil hts)			10.57		Insatisfacción con la calidad del aire (%)			38.8%		Adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior (%)			4.4%		
Hurto a personas (cien mil hts)			174.42		Insatisfacción con el nivel de ruido (%)			48.0%		Número de desertores mayores de 18 años (100.000 hts)			0.010		
Víctima de delitos sexuales (cien mil hts)			89.85		Insatisfacción con la arborización (%)			40.6%		Asistencia escolar 18-24 años (%)			33.0%		
Percepción de Inseguridad en el barrio (%)			8.6%		Insatisfacción con las basuras en las calles (%)			32.3%							
					Insatisfacción con el estado de ríos o quebradas (%)			55.7%							
					Ventaja Relativa										
					Neutral										
					Desventaja Relativa										

Comuna/ Corregimiento	Santa Elena	Posición
Puntaje IPS 2019	60.6	17

Necesidades Humanas Básicas		Puntaje	Posición		Fundamentos del Bienestar		Puntaje	Posición		Oportunidades		Puntaje	Posición	
		63.39	21				61.6	7				56.9	17	
Nutrición y cuidados médicos básicos		Puntaje	Posición		Acceso al conocimiento básico		Puntaje	Posición		Derechos personales		Puntaje	Posición	
		49.2	19				60.2	9				31.9	17	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			0.00		Asistencia escolar 5-11 años (%)			0.96		Percepción de poca o muy poca libertad de expresar opiniones (%)			19%	
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (leve, moderada o severa)			0.49		Asistencia escolar 12-15 años (%)			1.00		Percepción de poca o muy poca libertad de movimiento en el barrio (%)			5%	
Incidencia de dengue (100.000 hts)			29.52		Asistencia escolar 16-17 años (%)			0.67		Jefes/Jefas de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas (%)			87%	
Incidencia de bajo peso al nacer a término y pre término			14.95		Analfabetismo en mayores de 15 años (%)			0.02		Denuncia de delitos contra la vida, patrimonio o seguridad personal ante las autoridades (%)			11%	
					Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas			283.40						
Agua y saneamiento básico		Puntaje	Posición		Acceso a información y comunicaciones		Puntaje	Posición		Libertad personal y de elección		Puntaje	Posición	
		67.4	21				56.4	14				66.6	18	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			91.6%		Hogares con conexión a internet (%)			54.1%		Vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores (%)			22.3%	
Cobertura de alcantarillado (%)			67.3%		Hogares con acceso a telefonía celular (%)			97.2%		Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			16.14	
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			77.2%		Hogares con acceso a TV por suscripción (%)			41.5%		Reportes de desplazamiento forzado intraurbano (100.000 hts)			9.49	
Hogares con consumo de Agua de Mala Calidad (%)			0.7%							Jefes/jefas de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar (%)			19.7%	
Vivienda y servicios públicos		Puntaje	Posición		Salud y Bienestar		Puntaje	Posición		Tolerancia e inclusión		Puntaje	Posición	
		65.2	21				53.3	19				81.8	13	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			91.7%		Insatisfacción con la calidad de vida de los habitantes del hogar (%)			1.4%		Casos de violencia intrafamiliar (100.000 hts)			327.31	
Satisfacción con la calidad del servicio de aseo(%)			95.9%		Insatisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			38.7%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer (%)			81.8%	
Cobertura del gas natural domiciliario (%)			12.0%		Jefes/jefas de hogar que hacen actividades deportivas (%)			21.7%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer (%)			5.7%	
Mala Calidad de las Vivienda (%)			8.3%		Insatisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			23.3%		Jefes/jefas de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia (%)			0.0%	
										Paridad de género en el acceso a educación secundaria			0.25	
Seguridad personal		Puntaje	Posición		Sostenibilidad ambiental		Puntaje	Posición		Acceso a la educación superior		Puntaje	Posición	
		71.8	16				76.7	2				47.2	15	
Tasa de homicidios (cien mil hts)			33.21		Insatisfacción con la calidad del aire (%)			2.7%		Adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior (%)			18%	
Hurto a personas (cien mil hts)			607.18		Insatisfacción con el nivel de ruido (%)			12.4%		Número de desertores mayores de 18 años (100.000 hts)			0.02	
Victima de delitos sexuales (cien mil hts)			99.62		Insatisfacción con la arborización (%)			12.4%		Asistencia escolar 18-24 años (%)			34.6%	
Percepción de Inseguridad en el barrio (%)			10.9%		Insatisfacción con las basuras en las calles (%)			13.7%						
					Insatisfacción con el estado de ríos o quebradas (%)			23.8%						
					Ventaja Relativa									
					Neutral									
					Desventaja Relativa									

Necesidades Humanas Básicas		Puntaje	Posición		Fundamentos del Bienestar		Puntaje	Posición		Oportunidades		Puntaje	Posición	
		75.07	15				49.6	18				55.8	18	
Nutrición y cuidados médicos básicos		Puntaje	Posición		Acceso al conocimiento básico		Puntaje	Posición		Derechos personales		Puntaje	Posición	
		54.6	14				48.6	18				36.8	8	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			10.53		Asistencia escolar 5-11 años (%)			94.2%		Percepción de poca o muy poca libertad de expresar opiniones (%)			11.1%	
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (leve, moderada o severa)			51.6%		Asistencia escolar 12-15 años (%)			90.4%		Percepción de poca o muy poca libertad de movimiento en el barrio (%)			8.1%	
Incidencia de dengue (100.000 hts)			46.75		Asistencia escolar 16-17 años (%)			78.1%		Jefes/Jefas de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas (%)			90.1%	
Incidencia de bajo peso al nacer a término y pre término			9.47		Analfabetismo en mayores de 15 años (%)			3.0%		Denuncia de delitos contra la vida, patrimonio o seguridad personal ante las autoridades (%)			39.9%	
					Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas			239.825						
Agua y saneamiento básico		Puntaje	Posición		Acceso a información y comunicaciones		Puntaje	Posición		Libertad personal y de elección		Puntaje	Posición	
		93.3	14				53.8	16				67.1	16	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			95.9%		Hogares con conexión a internet (%)			51.2%		Vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores (%)			12.4%	
Cobertura de alcantarillado (%)			96.6%		Hogares con acceso a telefonía celular (%)			94.8%		Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			34.1	
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			96.7%		Hogares con acceso a TV por suscripción (%)			48.2%		Reportes de desplazamiento forzado intraurbano (100.000 hts)			250.9	
Hogares con consumo de Agua de Mala Calidad (%)			0.3%							Jefes/jefas de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar (%)			17.2%	
Vivienda y servicios públicos		Puntaje	Posición		Salud y Bienestar		Puntaje	Posición		Tolerancia e inclusión		Puntaje	Posición	
		82.5	18				56.9	11				77.3	18	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			97.5%		Insatisfacción con la calidad de vida de los habitantes del hogar (%)			2.0%		Casos de violencia intrafamiliar (100.000 hts)			276.0	
Satisfacción con la calidad del servicio de aseo(%)			90.7%		Insatisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			31.3%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer (%)			69.9%	
Cobertura del gas natural domiciliario (%)			69.7%		Jefes/jefas de hogar que hacen actividades deportivas (%)			17.7%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer (%)			7.2%	
Mala Calidad de las Vivienda (%)			1.5%		Insatisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			21.2%		Jefes/jefas de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia (%)			0.5%	
										Paridad de género en el acceso a educación secundaria			0.227	
Seguridad personal		Puntaje	Posición		Sostenibilidad ambiental		Puntaje	Posición		Acceso a la educación superior		Puntaje	Posición	
		69.9	18				39.3	15				42.1	21	
Tasa de homicidios (cien mil hts)			23.66		Insatisfacción con la calidad del aire (%)			31.5%		Adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior (%)			9.9%	
Hurto a personas (cien mil hts)			425.83		Insatisfacción con el nivel de ruido (%)			40.7%		Número de desertores mayores de 18 años (100.000 hts)			0.023	
Victima de delitos sexuales (cien mil hts)			117.57		Insatisfacción con la arborización (%)			16.8%		Asistencia escolar 18-24 años (%)			33.8%	
Percepción de Inseguridad en el barrio (%)			13.3%		Insatisfacción con las basuras en las calles (%)			33.5%						
					Insatisfacción con el estado de ríos o quebradas (%)			49.3%						
					Ventaja Relativa									
					Neutral									
					Desventaja Relativa									

Comuna/ Corregimiento	La Candelaria	Posición
Puntaje IPS 2019	60.0	19

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición		Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición		Oportunidades	Puntaje	Posición	
	64.40	20			52.2	17			63.4	6	
Nutrición y cuidados médicos básicos	Puntaje	Posición		Acceso al conocimiento básico	Puntaje	Posición		Derechos personales	Puntaje	Posición	
	57.5	7			43.2	21			29.4	18	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos		4.86		Asistencia escolar 5-11 años (%)		86.6%		Percepción de poca o muy poca libertad de expresar opiniones (%)		16.1%	
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (leve, moderada o severa)		42.7%		Asistencia escolar 12-15 años (%)		80.9%		Percepción de poca o muy poca libertad de movimiento en el barrio (%)		15.3%	
Incidencia de dengue (100.000 hts)		73.49		Asistencia escolar 16-17 años (%)		88.8%		Jefes/Jefas de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas (%)		88.6%	
Incidencia de bajo peso al nacer a término y pre término		10.81		Analfabetismo en mayores de 15 años (%)		1.5%		Denuncia de delitos contra la vida, patrimonio o seguridad personal ante las autoridades (%)		40.0%	
				Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas		227.975					
Agua y saneamiento básico	Puntaje	Posición		Acceso a información y comunicaciones	Puntaje	Posición		Libertad personal y de elección	Puntaje	Posición	
	94.3	10			75.8	6			77.4	4	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)		95.6%		Hogares con conexión a internet (%)		73.1%		Vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores (%)		6.4%	
Cobertura de alcantarillado (%)		100.0%		Hogares con acceso a telefonía celular (%)		98.1%		Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años		31.5	
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)		96.4%		Hogares con acceso a TV por suscripción (%)		70.7%		Reportes de desplazamiento forzado intraurbano (100.000 hts)		62.9	
Hogares con consumo de Agua de Mala Calidad (%)		0.0%						Jefes/jefas de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar (%)		13.5%	
Vivienda y servicios públicos	Puntaje	Posición		Salud y Bienestar	Puntaje	Posición		Tolerancia e inclusión	Puntaje	Posición	
	92.1	10			65.3	5			83.5	8	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)		97.8%		Insatisfacción con la calidad de vida de los habitantes del hogar (%)		2.2%		Casos de violencia intrafamiliar (100.000 hts)		100.3	
Satisfacción con la calidad del servicio de aseo(%)		98.1%		Insatisfacción con el acceso a servicios de salud (%)		24.7%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer (%)		68.1%	
Cobertura del gas natural domiciliario (%)		73.4%		Jefes/jefas de hogar que hacen actividades deportivas (%)		27.4%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer (%)		5.5%	
Mala Calidad de las Vivienda (%)		0.0%		Insatisfacción con la calidad del servicio de salud (%)		21.1%		Jefes/jefas de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia (%)		0.6%	
								Paridad de género en el acceso a educación secundaria		0.161	
Seguridad personal	Puntaje	Posición		Sostenibilidad ambiental	Puntaje	Posición		Acceso a la educación superior	Puntaje	Posición	
	13.8	21			24.5	20			63.5	5	
Tasa de homicidios (cien mil hts)		101.42		Insatisfacción con la calidad del aire (%)		53.8%		Adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior (%)		32.0%	
Hurto a personas (cien mil hts)		10024.13		Insatisfacción con el nivel de ruido (%)		54.7%		Número de desertores mayores de 18 años (100.000 hts)		0.007	
Víctima de delitos sexuales (cien mil hts)		156.21		Insatisfacción con la arborización (%)		17.7%		Asistencia escolar 18-24 años (%)		58.7%	
Percepción de Inseguridad en el barrio (%)		28.6%		Insatisfacción con las basuras en las calles (%)		33.3%					
				Insatisfacción con el estado de ríos o quebradas (%)		55.4%					
				Ventaja Relativa							
				Neutral							
				Desventaja Relativa							

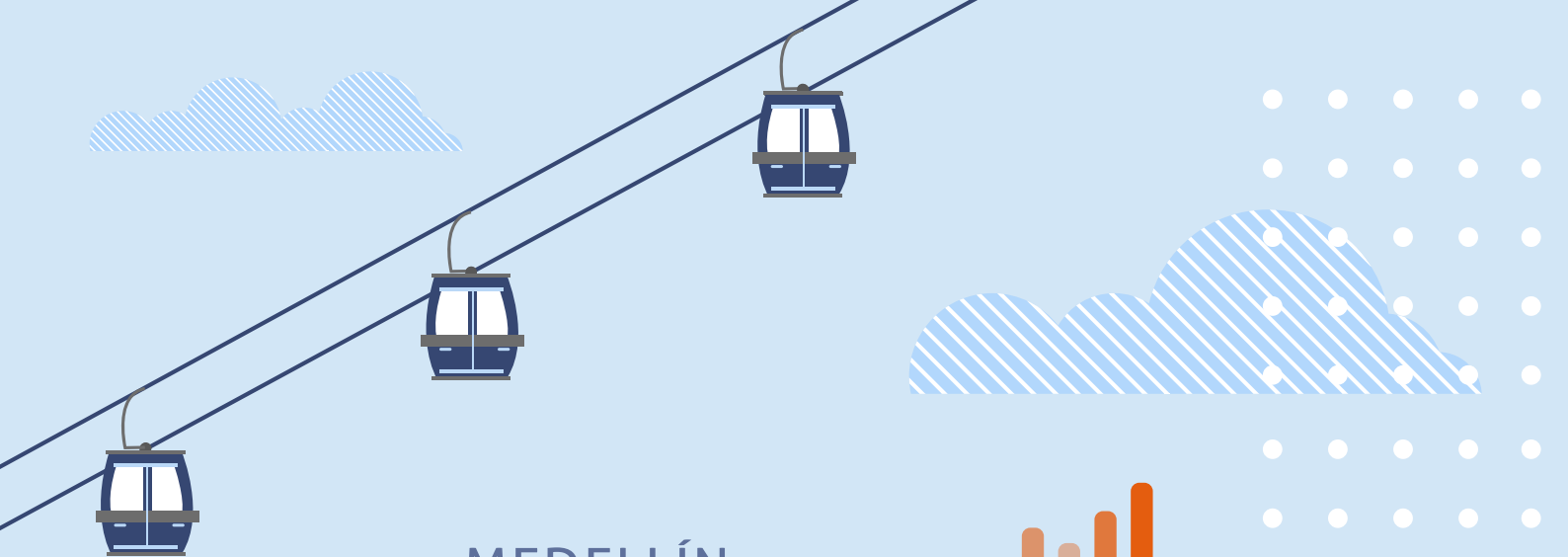
81

Comuna/ Corregimiento	Popular	Posición
Puntaje IPS 2019	59.0	21

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición		Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición		Oportunidades	Puntaje	Posición	
	75.03	16			44.5	21			57.3	16	
Nutrición y cuidados médicos básicos	Puntaje	Posición		Acceso al conocimiento básico	Puntaje	Posición		Derechos personales	Puntaje	Posición	
	47.9	20			51.4	16			35.8	11	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos		9.59		Asistencia escolar 5-11 años (%)		99.0%		Percepción de poca o muy poca libertad de expresar opiniones (%)		13.4%	
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (leve, moderada o severa)		61.6%		Asistencia escolar 12-15 años (%)		91.1%		Percepción de poca o muy poca libertad de movimiento en el barrio (%)		7.2%	
Incidencia de dengue (100.000 hts)		48.50		Asistencia escolar 16-17 años (%)		81.3%		Jefes/Jefas de hogar que no participan en organizaciones o instancias participativas (%)		90.6%	
Incidencia de bajo peso al nacer a término y pre término		11.30		Analfabetismo en mayores de 15 años (%)		3.3%		Denuncia de delitos contra la vida, patrimonio o seguridad personal ante las autoridades (%)		41.2%	
				Puntaje Promedio de Pruebas Saber 11 en Instituciones Educativas		232.279					
Agua y saneamiento básico	Puntaje	Posición		Acceso a información y comunicaciones	Puntaje	Posición		Libertad personal y de elección	Puntaje	Posición	
	92.9	15			42.6	20			69.3	14	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)		97.4%		Hogares con conexión a internet (%)		39.2%		Vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores (%)		8.6%	
Cobertura de alcantarillado (%)		95.7%		Hogares con acceso a telefonía celular (%)		93.1%		Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años		46.4	
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)		94.7%		Hogares con acceso a TV por suscripción (%)		37.7%		Reportes de desplazamiento forzado intraurbano (100.000 hts)		202.3	
Hogares con consumo de Agua de Mala Calidad (%)		0.2%						Jefes/jefas de hogar que consideran que no tienen suficiente información acerca de métodos de planificación familiar (%)		15.3%	
Vivienda y servicios públicos	Puntaje	Posición		Salud y Bienestar	Puntaje	Posición		Tolerancia e inclusión	Puntaje	Posición	
	84.9	16			54.5	16			81.6	15	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)		96.0%		Insatisfacción con la calidad de vida de los habitantes del hogar (%)		4.0%		Casos de violencia intrafamiliar (100.000 hts)		155.5	
Satisfacción con la calidad del servicio de aseo(%)		94.7%		Insatisfacción con el acceso a servicios de salud (%)		28.9%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer (%)		67.4%	
Cobertura del gas natural domiciliario (%)		65.7%		Jefes/jefas de hogar que hacen actividades deportivas (%)		14.7%		Jefes/jefas de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer (%)		6.6%	
Mala Calidad de las Vivienda (%)		0.9%		Insatisfacción con la calidad del servicio de salud (%)		23.6%		Jefes/jefas de hogar que afirma que en su barrio hubo problemas de convivencia debido a la discriminación por orientación sexual, género o etnia (%)		0.4%	
								Paridad de género en el acceso a educación secundaria		0.165	
Seguridad personal	Puntaje	Posición		Sostenibilidad ambiental	Puntaje	Posición		Acceso a la educación superior	Puntaje	Posición	
	74.5	14			29.6	19			42.6	20	
Tasa de homicidios (cien mil hts)		15.85		Insatisfacción con la calidad del aire (%)		34.0%		Adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior (%)		3.2%	
Hurto a personas (cien mil hts)		176.63		Insatisfacción con el nivel de ruido (%)		41.5%		Número de desertores mayores de 18 años (100.000 hts)		0.017	
Víctima de delitos sexuales (cien mil hts)		104.92		Insatisfacción con la arborización (%)		33.4%		Asistencia escolar 18-24 años (%)		33.5%	
Percepción de Inseguridad en el barrio (%)		12.1%		Insatisfacción con las basuras en las calles (%)		33.0%					
				Insatisfacción con el estado de ríos o quebradas (%)		56.0%					
				Ventaja Relativa							
				Neutral							
				Desventaja Relativa							

Referencias bibliográficas

- Green, M., Harmacek, J., & Krylova, P. (2020). *2020 Social Progress Index Executive Summary*. Obtenido de <https://www.socialprogress.org/assets/downloads/resources/2020/2020-Social-Progress-Index-Executive-Summary.pdf>
- Matta, N. 2019. *La Agonía, un dolor de cabeza para San Javier y la América*. Medellín: Periódico el Colombiano. 15 de Abril de 2019. <https://www.elcolombiano.com/blogs/revelaciones-delbajomundo/la-agonia-un-dolor-de-cabeza-para-san-javier-y-la-america/9842>
- MARTIN, G. 2014. *Medellín, tragedia y resurrección: mafias, ciudad y Estado 1975-2013*. Medellín: la carreta.
- Medellín Cómo Vamos. (2017). *Informe de Calidad de Vida de Medellín, 2016*. Medellín: Medellín Cómo Vamos.
- Moncada, J. & Arredondo, A. 2018. *Coerción extorsiva en Medellín: estudio de las comunas La Candelaria y Guayabal*. Medellín: Alcaldía de Medellín
- Porter, M., Stern, S., & Green, M. (2017). *Índice de Progreso Social 2017*. Washington: Social Progress Imperative.
- RAMIREZ, M. Y TELLEZ, J. 2006. *La educación primaria y secundaria en Colombia en el siglo XX*. Borradores de Economía, Banco de la República.
- Social Progress Imperative. (2016). *Social Progress Index 2016*. Obtenido de <https://www.socialprogress.org/assets/downloads/resources/2016/2016-Social-Progress-Index.pdf>
- Social Progress Imperative. (s.f.). *What We Do*. Obtenido de <https://www.socialprogress.org/about-us>
- Social Progress Imperative. (s.f, a). *What We Do*. Obtenido de <https://www.socialprogress.org/about-us>
- Social Progress Imperative. (s.f, b). *Global Index Methodology*. Obtenido de <https://www.socialprogress.org/index/global/methodology>



MEDELLÍN cómo vamos

15 años

 @medcomovamos
 /MedellinComoVamos

 @medellincomovamos
 Medellín Cómo Vamos

www.medellincomovamos.org

Dirección: Carrera 43A # 1-50, San Fernando Plaza, torre 1, piso 12. Teléfono: 2683000 ext. 122.

