



# Encuesta de Percepción Ciudadana, Medellín 2012

**Eje transversal: situación económica  
de los hogares y pobreza**

*Proantioquia*  
Fundación para el Progreso de Antioquia

 **UNIVERSIDAD EAFIT**  
Abierta al mundo

Fundación corona

comfama

 **Comfenalco**  
ANTIOQUIA

  
**CAMARA DE COMERCIO**  
DE MEDELLIN PARA ANTIOQUIA

  
**ESCUELA COLOMBIANA**

  
Cámara  
de Comercio  
de Bogotá

**EL TIEMPO**  
CASA EDITORIAL

### Comité Directivo

Juan Sebastián Betancur.  
Presidente Proantioquia

Juan Luis Mejía Arango.  
Rector Universidad Eafit

Jorge Enrique Vargas González.  
Director Ejecutivo (E) Fundación Corona

María Inés Restrepo de Arango.  
Directora Comfama

Carlos Mario Estrada.  
Director Comfenalco Antioquia

Lina Vélez de Nicholls.  
Presidenta Cámara de Comercio de Medellín  
para Antioquia

Juan Gómez Martínez.  
Director El Colombiano

Consuelo Caldas Cano.  
Presidenta Cámara de Comercio de Bogotá

Rafael Santos Calderón.  
Director de Publicaciones Casa Editorial El  
Tiempo

### Comité Técnico

Rafael Aubad.  
Vicepresidente. Proantioquia

Jorge Giraldo.  
Decano Ciencias y Humanidades.  
Universidad Eafit

Camila Ronderos.  
Gerente de Proyectos Sociales.  
Fundación Corona

Luis Felipe Arango.  
Jefe Departamento Investigación  
y Pensamiento Social Comfama

Gloria María Jaramillo Villegas.  
Gerente de Educación Cultura y Biblioteca

Jaime Echeverri.  
Vicepresidente Planeación y Desarrollo.  
Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia

Luis Fernando Ospina.  
Macroeditor de Opinión.  
El Colombiano

Plinio Alejandro Bernal.  
Director Hábitat.  
Cámara de Comercio de Bogotá

Ernesto Cortés.  
Editor de Opinión.  
Casa Editorial El Tiempo

### Unidad Coordinadora

Piedad Patricia Restrepo R.  
Coordinadora

Jesús David Torres  
Asistente Técnico

### Textos y edición

Unidad Coordinadora  
Medellín, Septiembre de 2012

### Diseño, diagramación e impresión

Pregón Ltda.  
ISSN: 1909-4108

### Diseño, diagramación e impresión

Pregón Ltda.  
ISSN: 1909-4108

## FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA

**Realizado por:** Ipsos Napoleón Franco, inscrito ante el Consejo Nacional Electoral  
**Encomendado y financiado por:** Medellín Cómo Vamos

**Tipo de la muestra:** Muestreo estratificado, multietápico. Marco de áreas cartográfico con la conglomeración de hogares en secciones cartográficas, a partir de la información del último censo de población y vivienda 2005 con sus correspondientes proyecciones al 2012.

**Grupo objetivo:** Hombres y mujeres mayores de 18 años de edad, niveles socio económicos -NSE- alto (estratos 6 y 5), medio (estrato 4 y 3) y bajo (estrato 2 y 1), residentes en Medellín, en cada una de las 6 zonas en que se divide la ciudad.

**Tamaño de la muestra:** 1.525 encuestas efectivas de 1.500 previstas.

**Técnica de recolección de datos:** Entrevista personal cara a cara en hogares con aplicación de un cuestionario estructurado.

**Área/ Cubrimiento:** Medellín, 16 comunas urbanas, agrupadas en 6 zonas.

**Tema o temas a los que se refiere:** Indicadores del clima de opinión en la ciudad; Opinión de la ciudadanía sobre el rumbo de las cosas en la ciudad; Identificar indicadores clave que permitan medir los niveles de satisfacción.

**Candidatos o personajes por los que se indagó:** Aníbal Gaviria, Alcalde de Medellín.

**Preguntas concretas que se formularon:** Ver cuestionario anexo

**Fecha de realización del trabajo de campo:** Del 12 de julio al 29 de julio de 2012.

**Margen de error observado:** 2,5% para el total de la muestra, con 95% de confianza.

**Ponderación:** Por zonas, edad y sexo.

**Descripción de la muestra:** El 29,5% de los encuestados se definió como jefe de hogar, el 34,5% como jefa de hogar y el 36% como otro miembro del hogar mayor de 18 años. Por edades, el 20% estuvo entre los 18 y 25 años, el 20% entre los 26 y los 35 años, el 22% entre los 36 y los 45 años, el 17% entre 46 y 55 años, y el 21% de más de 55 años. Por NSE, en el bajo se concentró el 47% de la muestra, el 43% en el medio y el 10% restante en el alto. Las zonas Nor-oriental, y Nor-occidental tuvieron un 25% y 23% de la muestra, respectivamente, las zonas Centro-oriental y Centro-occidental tuvieron el 16% y 17%, respectivamente, mientras que las zonas Sur-oriental, y Sur-occidental tuvieron un 5% y 14%, respectivamente. Por último, las mujeres representaron el 54% de la muestra, y los hombres el 46%.

Para consultar los resultados completos de la encuesta vaya a:  
[www.medellincomovamos.org](http://www.medellincomovamos.org)  
o escribanos a [info@medellincomovamos.org](mailto:info@medellincomovamos.org)



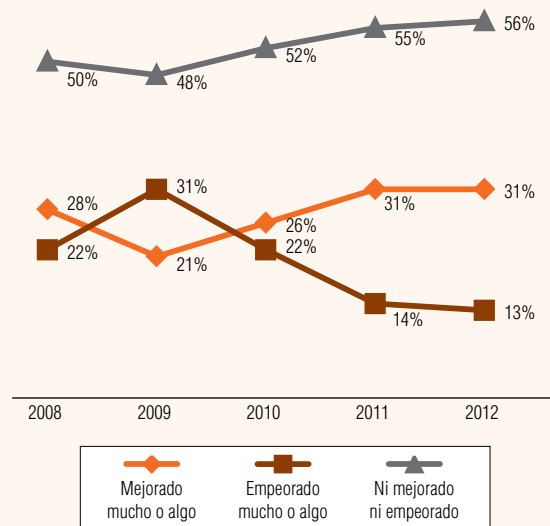
## Eje transversal: situación económica de los hogares y pobreza

La percepción sobre la situación económica se mantuvo estable con respecto a 2011. Las diferencias por zonas y NSE son palpables en la mayoría de ítems indagados: se mantiene la zona Sur-oriental como la de mejor percepción sobre la economía del hogar, mientras la Nor-oriental es la que presenta la mayor desventaja frente a la situación económica. La auto-percepción de pobreza mostró un leve repunte ubicándose en el 15% de hogares. La percepción de la facilidad de encontrar empleo en la ciudad sigue siendo uno de los aspectos peor evaluados en toda la Encuesta con 2,5/5,0.

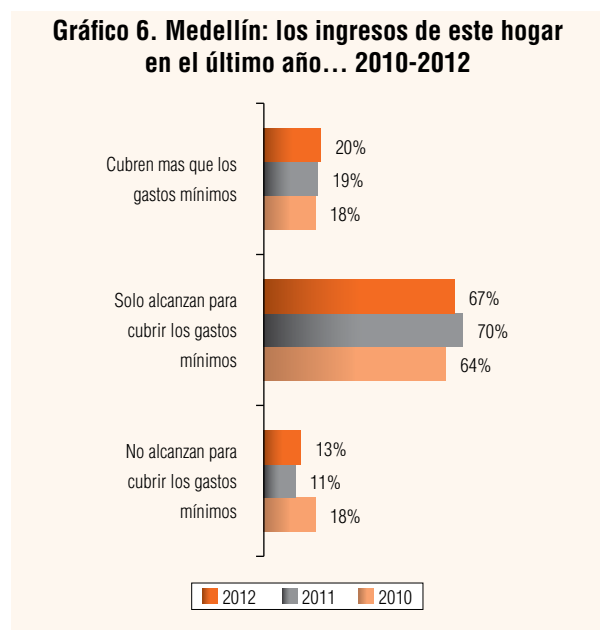
En 2012, la situación económica reportada por los hogares no varió frente a la reportada en 2011. Cinco de cada diez hogares afirmaron que su situación económica no había variado en el último año, mientras tres de cada diez hogares dijeron que su situación había mejorado, por último, uno de cada diez hogares reportó que su situación había empeorado entre algo y mucho en el último año (véase gráfico 5). Como en la mayoría de aspectos evaluados en cuanto a la situación económica se refiere, se presentaron diferencias por zonas y niveles socioeconómicos -NSE- en 2012. Así, la zona Nor-oriental reportó el mayor porcentaje de hogares que experimentaron un deterioro de la economía del hogar con un 21%; por su parte, la Centro-occidental fue la que reportó el mayor porcentaje de hogares que no evidenciaron ningún cambio y mantuvieron estable su situación económica con un 62%; de otro lado, la zona Sur-oriental mostró el porcentaje más alto de hogares que reportaron una mejoría en su situación económica con un 43%. Por NSE, la mayor diferencia se presentó entre el alto y el bajo: mientras en el alto un 37% reportaron mejora y un 10% un deterioro en la situación económica, en el bajo esos porcentajes fueron de 29% y 15%, respectivamente.

Cinco de cada diez personas que reportaron una desmejora en su situación económica, argumentaron que la razón principal fue el costo de los alimentos (52%), seguido del costo de los servicios públicos (42%), la pérdida del empleo por uno o más miembros de la familia (33%) y el costo de la vivienda (24%). Dichas razones se mantuvieron con respecto al año 2011.

**Gráfico 5. Medellín: la situación económica de su hogar ha... 2008-2012**

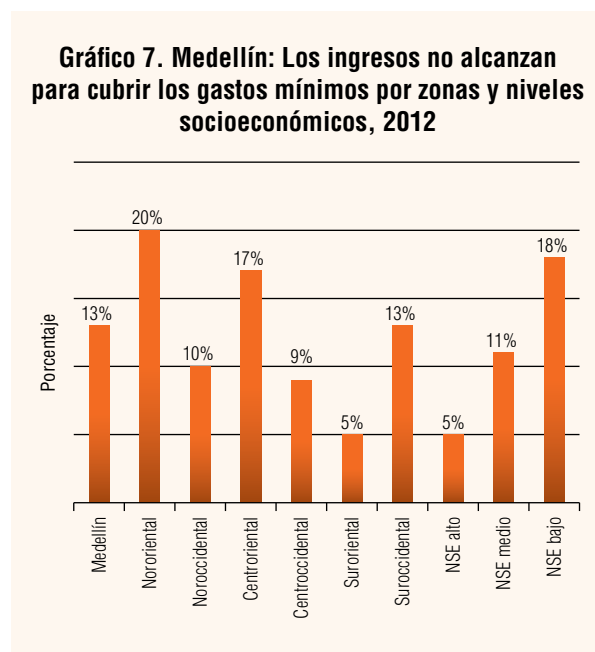


Otra forma de obtener información sobre la situación económica del hogar es a través de una pregunta típica en las encuestas de calidad de vida que consulta la opinión del hogar sobre si sus ingresos alcanzan para cubrir los gastos mínimos<sup>3</sup>. En general, los resultados se mantienen prácticamente estables con respecto al año 2011. En 2012, dos de cada diez hogares reportaron que sus ingresos cubrían más que los gastos mínimos, en consecuencia, se puede derivar que sólo un 20% de los hogares tuvieron capacidad de ahorro en el último año. Por su parte, casi siete de cada diez hogares manifestaron que sus ingresos sólo alcanzaron para cubrir los gastos mínimos (67%), mientras que uno de cada diez hogares precisó que sus ingresos no alcanzaron a cubrir los gastos mínimos (13%) (véase gráfico 6).



Como puede observarse en el gráfico 7, los promedios para la ciudad esconden diferencias por zonas y NSE. Mientras el porcentaje mayor de quienes dijeron que los ingresos no les alcanzaron para cubrir los gastos mínimos en el

último año fue del 20% en la zona Nor-oriental, en la Sur-oriental ese porcentaje alcanzó un 5%, siendo el menor de todas las zonas. Por NSE, como era de esperarse, el bajo presentó el mayor porcentaje de hogares con un 18%, le siguió el medio con un 11% de hogares y, finalmente, el alto con un 5% de hogares reportando que los ingresos no les alcanzaron a cubrir los gastos mínimos en el último año.



El reporte que hacen los hogares año a año de que el costo de la alimentación es la principal razón del deterioro de la situación económica, sumado a la relevancia que tiene la alimentación/nutrición dentro de la calidad de vida, por sus múltiples efectos sobre la salud y el bienestar, son razones de peso para incluir

3 Esta pregunta tiene elementos subjetivos, en cuanto no hay una definición previa de lo que son gastos mínimos, cada hogar al ser preguntado debe definir lo que entiende por "gastos mínimos" para poder responder; no obstante, los resultados para Medellín son dicentes de las diferencias por zonas y NSE.

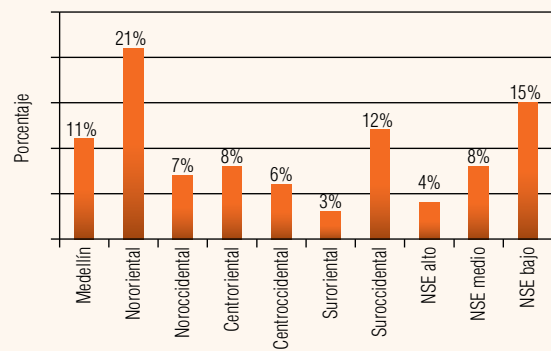


dentro de la EPC preguntas relacionadas con la alimentación. En 2012, las preguntas asociadas a ella variaron, acogiéndose, en primer lugar, a una definición internacional sobre la seguridad alimentaria: de acuerdo a la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura -FAO-, existe seguridad alimentaria cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias en cuanto a los alimentos a fin de llevar una vida activa y sana; y escogiendo dos preguntas de la escala FANTA (*Food and Nutrition Technical Assistance*) que mide con 18 preguntas el acceso a los alimentos en el hogar (Ipsos-Napoléon Franco, 2012).

En 2012 se preguntó “En las últimas cuatro semanas, ¿usted o algún miembro de su hogar tuvo que comer menos de tres comidas diarias porque no había suficientes alimentos?”, siendo la principal diferencia con respecto a la pregunta que se formulaba anteriormente, el periodo de tiempo contemplado, pues sólo se preguntaba por la última semana. Este año, el porcentaje promedio de hogares que respondieron afirmativamente fue del 11%, cifra levemente superior al promedio del periodo 2006-2010 (10%<sup>4</sup>). Como se muestra en el gráfico 8 se presentaron diferencias por zonas y NSE. La zona Nor-oriental mostró el porcentaje más alto de carencia de alimentos con un 21% de hogares reportando dicha situación, seguida de lejos por la Sur-occidental con un 12%. Por su parte, las zonas que presentaron menor carencia fueron la Sur-oriental con un 3% y la Centro-occidental con un 6%. Por NSE, como era de esperarse, el bajo fue el de mayor porcentaje reportado de carencia

de alimentos con un 15%, seguido del medio con un 8% y el menor porcentaje se registró en el alto con un 4%.

**Gráfico 8. Medellín, zonas y NSE: En las últimas 4 semanas ¿usted o algún miembro de su hogar tuvo que comer menos de tres comidas diarias porque no había suficientes alimentos?, 2012**



Para el caso de los hombres y las mujeres, ellas reportaron la carencia por encima de los hombres en tres puntos porcentuales (12% versus 9%).

Para ahondar más en qué tan frecuente fue la carencia se preguntó si dicha situación se presentó en el hogar: con frecuencia en las últimas cuatro semanas (más diez veces), a veces (entres tres y diez veces) y pocas veces (una o dos veces). Las respuestas estuvieron muy divididas, un 37% de los hogares afirmaron que fue con frecuencia, un 30% que a veces y un 33% afirmó que pocas veces. Por NSE, se destaca que el bajo fue del mayor porcentaje de hogares que dijo que la carencia de alimentos se presentó con frecuencia con un 43%, frente a un 29% del NSE medio y un 6% del NSE alto. Por zonas,

<sup>4</sup> Este dato promedio obvia el porcentaje reportado en 2011 del 7% por considerarse como dato atípico.



la Nor-oriental y la Nor-occidental, ambas con 48%, fueron la que evidenciaron la peor situación, al manifestar que estas carencias se dieron con frecuencia.

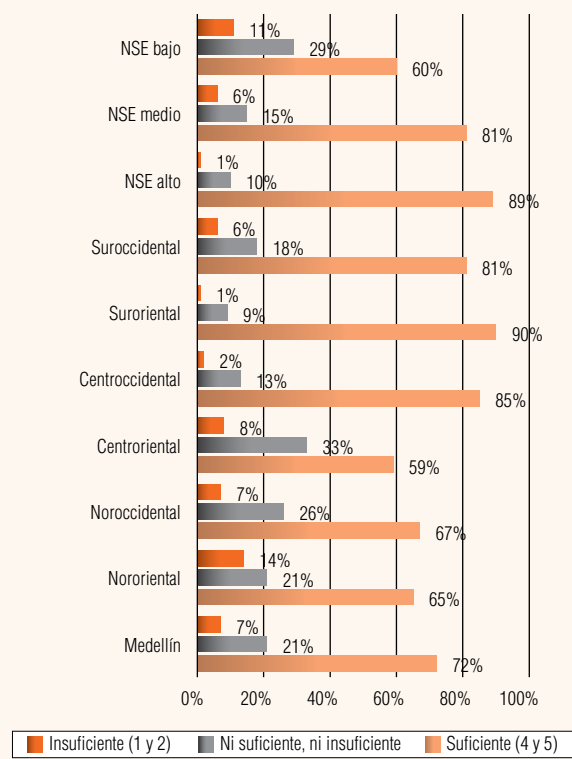
También se quiso indagar por la percepción sobre la suficiencia de la alimentación<sup>5</sup> de los miembros del hogar. En promedio para la ciudad, un 72% de los hogares consideraron que era entre suficiente y muy suficiente y un 21% consideró no era ni suficiente ni insuficiente, y un 7% reportaron que era entre insuficiente o muy insuficiente.

Vale la pena anotar que existe una correlación significativa entre la frecuencia con que se percibe la carencia de alimentación y la percepción acerca de su suficiencia dentro del hogar. En efecto, quienes tuvieron más días en los que se alimentaron menos de tres veces durante el último mes, tendieron a sentir que su alimentación es insuficiente en mayor proporción que aquellos que declararon que esa carencia se dio con menor frecuencia en el mismo período de tiempo.

También se evidenciaron diferencias por zonas y NSE: la zona Nor-oriental fue la de mayor porcentaje de hogares que manifestaron que la alimentación era insuficiente con un 14%, y las de menores porcentajes fueron la Sur-oriental con un 1% y la Centro-occidental con un 2%. Por su parte, el NSE bajo reportó la mayor insuficiencia en la alimentación con un 11%, seguido por el medio con un 6% y el alto con un 1% (véase gráfico 9).

5 La suficiencia de alimentación no es sinónimo de nutrición; aunque sería ideal tener datos al respecto, la formulación de la pregunta y el conocimiento que requiere quien responde de lo que implica la nutrición sobrepasa la formulación de una única pregunta.

**Gráfico 9: Medellín, zonas y NSE: En su opinión usted diría que, en general, ¿la alimentación de los miembros de su hogar es?, 2012**

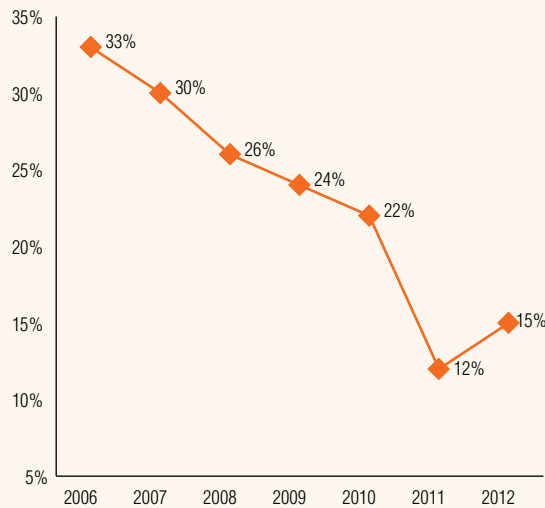


## Pobreza

Aunque la pobreza no se relaciona exclusivamente con condiciones económicas, las medidas usuales se enfocan en la medición de los ingresos de los hogares para dar cuenta de si es un hogar pobre, incluyendo a los pobres extremos, o no pobre. En este sentido, los anteriores resultados, especialmente el que se refiere a la relación entre ingresos y gastos y el de alimentación pueden permitir aproximarse al porcentaje de hogares con mayores carencias y, por ende, definirse como pobres. No obstante, desde 2006 la EPC pregunta directamente a los hogares si se auto-perciben como pobres, hallando para 2012 que un 15% lo hicieron, aumentando en tres puntos porcentuales con respecto al 2011 (véase gráfico 10).

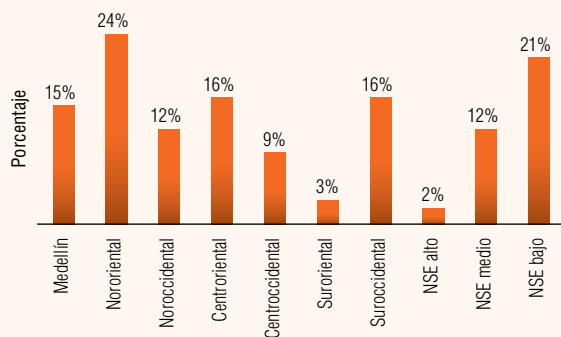


**Gráfico 10. Medellín: autopercepción de pobreza, 2006-2012**



Como puede observarse en el gráfico 11, dicha auto percepción presentó diferencias notables por zonas y NSE. De nuevo, la Nor-oriental fue la que evidenció lo peores resultados, con un 24% de hogares que se auto-percibieron como pobres, seguida de la zona Sur-occidental con un 16%. De nuevo, la zona Sur-oriental es la de mejor resultado con un 3% que se auto-percibió como pobre. En cuanto al NSE, en el bajo la auto-percepción ascendió al 21%, seguido del NSE medio con 12% y el alto con 2%.

**Gráfico 11. Medellín: Autopercepción de pobreza por zonas y niveles socioeconómicos, 2012**



Como en años anteriores, se indagó por las razones para auto-percibirse como pobre o no pobre. Entre el 15% que se consideró como pobre, las principales razones coincidieron con las del año inmediatamente anterior; esto es, porque el dinero no alcanza para cubrir las necesidades (55%), faltan cosas para vivir mejor (51%) y por la falta de un empleo (46%). Asimismo, para quienes no se consideraron pobres las principales razones aludidas fueron similares a las reportadas en 2011; esto es, porque tienen todo lo necesario (70%), tienen donde vivir, es decir techo o vivienda (54%) y no les falta comida (46%), otras razones fueron que tienen salud o seguro médico (34%) y tienen trabajo o pueden trabajar (30%).

La relevancia del empleo dentro de la calidad de vida, manifestado en la EPC a través de la mención dentro de las razones principales por las cuales la gente se siente pobre o no pobre, sumado a la importancia que tiene dicho tema dentro de la agenda pública que propone la ciudadanía a la Administración Municipal, constituyéndose por séptimo año consecutivo como el principal tema al que la Administración le debería prestar más atención, llevaron a que desde 2010 se pregunte a la ciudadanía su nivel de acuerdo con la afirmación de que en la ciudad es fácil conseguir empleo, en una escala de uno a cinco, siendo uno nada de acuerdo y cinco totalmente de acuerdo. Los resultados han estado muy estables desde 2010 cuando un 17% estuvieron de acuerdo (calificaciones 4 y 5) y un 48% estuvieron en desacuerdo (calificaciones de 1 y 2); a 2012, los porcentajes se ubicaron en 20% y 48%, respectivamente, para una calificación promedio de 2,5, que evidencia una percepción más bien pesimista frente a la facilidad de encontrar trabajo en la ciudad, y que está en sintonía con que sea el empleo el tema que un mayor porcentaje de ciudadanos priorizan en la agenda pública.

- 
- ▶ Medellín Cómo Vamos es un programa ciudadano que tiene el propósito de evaluar los cambios en la calidad de vida de la ciudad. Para lograr este objetivo, entre otros, el programa estudia el impacto del Plan de Desarrollo Municipal en las áreas determinantes del bienestar, a través de un conjunto de indicadores de resultado.

La información técnica se discute con expertos de la academia, el sector público y el sector privado con el fin de identificar los temas prioritarios para la ciudad. Al mismo tiempo, se tiene en cuenta la opinión ciudadana por medio de una encuesta de percepción que comenzó en 2006 y se realiza cada año.