

MEDELLÍN



cómo vamos

Gestión Pública

Proantioquia
Fundación para el Progreso de Antioquia



Fundación corona

comfama



EL TIEMPO
CASA EDITORIAL

Comité Directivo

Rafael Aubad López.

Presidente Proantioquia

Juan Luis Mejía Arango.

Rector Universidad Eafit

Ángela Escallón Emiliani.

Directora Ejecutiva. Fundación Corona

María Inés Restrepo de Arango.

Directora Comfama

Carlos Mario Estrada.

Director Comfenalco Antioquia

Lina Vélez de Nicholls.

Presidenta Cámara de Comercio de Medellín

para Antioquia

Martha Ortiz Gómez.

Directora El Colombiano

Mónica de Greiff.

Presidenta Cámara de Comercio de Bogotá

Jon Ruiz. Gerente General.

El Tiempo Casa Editorial

Comité Técnico

Azucena Restrepo.

Vicepresidente Proantioquia

Jorge Giraldo.

Decano Ciencias y Humanidades.

Universidad Eafit

Camila Ronderos.

Gerente de Proyectos Sociales.

Fundación Corona

Luis Felipe Arango.

Jefe Departamento Investigación

y Pensamiento Social.

Comfama

Gloria María Jaramillo Villegas.

Gerente inmobiliaria.

Comfenalco

Jaime Echeverri.

Vicepresidente Planeación y Desarrollo.

Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia

Francisco Jaramillo.

Macro editor de Opinión.

El Colombiano

Plinio Alejandro Bernal.

Director Hábitat.

Cámara de Comercio de Bogotá

Janneth Patricia Márquez.

Gerente Regional Medellín.

Casa Editorial El Tiempo

Unidad Coordinadora

Piedad Patricia Restrepo R.

Coordinadora

Paula Andrea Hernández M.

Asistente

Juliana Toro Henao

Practicante

Textos y edición

Unidad Coordinadora

ISSN: 1909-4108

Diseño, diagramación e impresión

Pregón S.A.S.

Medellín, noviembre de 2014

Para consultar los resultados completos de la encuesta vaya a:

www.medellincomovamos.org

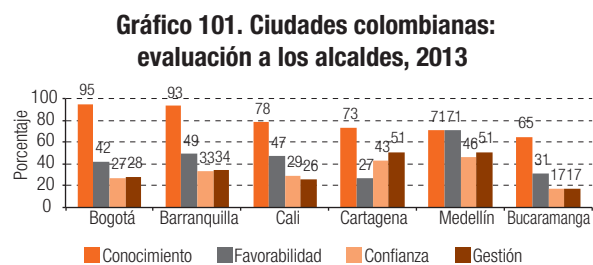
o escribanos a info@medellincomovamos.org

Gestión pública

El alcalde Aníbal Gaviria es conocido por un 68% de los ciudadanos, cifra muy similar a la del año 2013 (71%). Tanto su favorabilidad, confianza, como la evaluación a su gestión mejoraron en relación con el año 2013. Así, su favorabilidad presentó un aumento de nueve puntos porcentuales en relación con su segundo año de gobierno, pasando del 71% al 80%; En cuanto al nivel de confianza ciudadana en el alcalde Gaviria, evaluado en una escala que va de uno a cinco, siendo uno que no confía nada y cinco que confía mucho, aumentó pasando del 3,3/5 a 3,5/5 entre 2013 y 2014, mientras la evaluación promedio a su gestión pasó de 3,5/5 a 3,7/5 entre 2013 y 2014. Como en 2013, éstas más altas valoraciones se logran en gran parte gracias a los estratos 1 y 2, pues es en este nivel socioeconómico donde se presentan las valoraciones más altas a la favorabilidad, confianza y gestión. Asimismo, la gestión del equipo de gobierno del alcalde Aníbal Gaviria mostró un ligero repunte pasando de 3,3/5 a 3,4/5 entre 2013 y 2014; por su parte, la satisfacción con la forma como la Alcaldía invierte los recursos mostró un repunte significativo, la calificación promedio en la escala de satisfacción que va de uno a cinco, siendo uno muy insatisfecho y cinco muy satisfecho, pasó de 3,6/5 a 3,9/5. Ocho de los dieciséis programas bandera de esta administración por los cuales se indagó se ubicaron por encima de los promedios de conocimiento y satisfacción. Sobresale como en 2012 y 2013 el programa Buen Comienzo que alcanzó la más alta satisfacción (4,3/5), similar a lo obtenido en 2013 y con un 75% de conocimiento. El programa más conocido fue el Tranvía de Ayacucho y los cables con un 81% y 4,1/5 de satisfacción. Los otros programas en este grupo fueron Medellín Solidaria (75%, 4,0), Medellín Digital (70%, 4,0), Parque del río (65%, 3,9), Jóvenes por la vida (68%, 3,9), Modernización e Innovación (70%, 4,1) y Medellín a la U (66%, 3,9). Para este año, las cinco más altas valoraciones promedio en conocimiento, favorabilidad y gestión fueron para el Metro de Medellín (92%), que por noveno año consecutivo ocupa el primer lugar en la valoración ciudadana, le siguieron en su orden, el INDER (88%), Empresas Públicas de Medellín (88%), Empresas Varias de Medellín (86%) y Telemedellín (85%). Por su parte, el conocimiento del Concejo de Medellín aumentó, pasando de 61% a 71% entre 2013 y 2014, su favorabilidad se mantuvo estable en 79%, mientras la calificación a la gestión sufrió un ligero descenso pasando de 3,5/5 a 3,4/5, entre ambos años. En cuanto a la transparencia, se pregunta a la ciudadanía qué tanto cree que la Administración de la ciudad ha sido transparente en sus actividades en una escala de uno a cinco, siendo uno nada y cinco mucho, en 2014 un 43% afirmaron que mucho, casi diez puntos por encima de lo alcanzado en 2013. Los resultados son también positivos en cuanto al cambio percibido en el nivel de corrupción en Medellín frente al año inmediatamente anterior; así, un 39% dijeron que había disminuido entre algo y mucho, frente a un 26% en 2013.

Una buena valoración de la gente sobre el quehacer del alcalde de su ciudad es un componente relevante de la calidad de vida. El conocimiento sobre la figura del alcalde, la imagen que éste(a) proyecta, la confianza que genera y la buena calificación a la gestión son insumos básicos para la gobernanza de un territorio.

En 2013, en el contexto de las principales ciudades colombianas el alcalde de Medellín, Aníbal Gaviria Correa, sobresalió con las evaluaciones más altas en favorabilidad, confianza y gestión, en este ítem compartiendo el primer lugar con el alcalde de Cartagena (véase gráfico 101). Sin embargo, llama la atención que presentó el más bajo nivel de conocimiento, junto al alcalde de Bucaramanga. El alcalde Gaviria era conocido por siete de cada diez ciudadanos, mientras el promedio de los últimos años para las ciudades de la Red muestra que ocho de cada diez ciudadanos conocen a su alcalde.



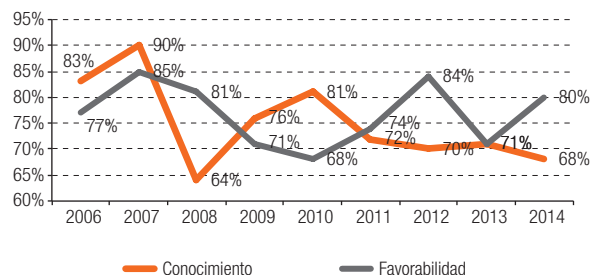
Fuente: Red Cómo Vamos - Ipsos Napoléon Franco

Específicamente en 2014, el alcalde Aníbal Gaviria era conocido por casi siete de cada diez ciudadanos, cifra muy similar a la de 2013. Frente al promedio del periodo 2006-2013 que fue del 76% se tiene que dicho nivel de conocimiento para 2014 se situó por debajo. Estos bajos niveles de conocimiento relativo para el alcalde Gaviria llaman la atención frente a las estrategias comunicativas empleadas por la actual administración para llegar al mayor número de ciudadanos, contando quién es, qué hacen él y su equipo de gobierno con los

recursos públicos del orden local en el marco del Plan de Desarrollo de la ciudad (véase gráfico 102).

Al consultar por la favorabilidad del alcalde Gaviria, para quienes dicen conocerlo, se presentó un aumento de nueve puntos porcentuales en relación con su segundo año de gobierno, pasando del 71% al 80% (véase gráfico 102). Frente al promedio del periodo 2006-2013 que fue de 76%, se tiene que la favorabilidad del alcalde Gaviria en 2014 está por encima en cuatro puntos porcentuales. Siendo su tercer año de gobierno, se encuentra que es la más alta favorabilidad en relación con los terceros años de los anteriores alcaldes para los cuales se tiene registro, esto es, los alcaldes Fajardo y Salazar, quienes alcanzaron 77% y 68% de favorabilidad, respectivamente (véase gráfico 102).

Gráfico 102. Medellín: conocimiento y favorabilidad del alcalde de Medellín, 2006-2013

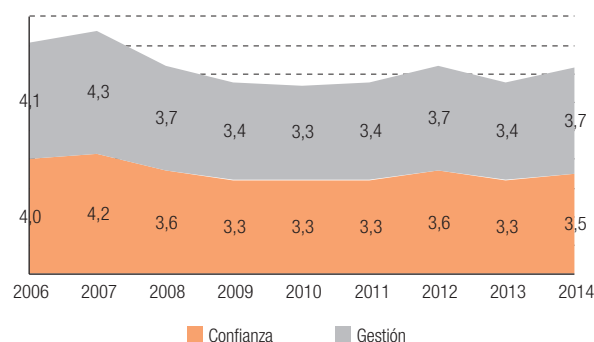


En cuanto al nivel de confianza ciudadana en el alcalde Gaviria, evaluado en una escala que va de uno a cinco, siendo uno que no confía nada y cinco que confía mucho, aumentó pasando del 3,3/5 a 3,5/5 entre 2013 y 2014. Frente al nivel de confianza promedio del periodo 2006-2013 que se ubicó en 3,6, se tiene un nivel muy similar para 2014 para el alcalde Gaviria. Este resultado se ve complementado con un aumento en la calificación a la gestión del alcalde. En una escala que va de uno a cinco, siendo uno muy mala gestión y cinco muy buena gestión,

la evaluación promedio pasó de 3,5/5 a 3,7/5 entre 2013 y 2014, ubicándose exactamente en el valor promedio del periodo 2006-2013 (véase gráfico 103).

El alcalde Sergio Fajardo contó en su tercer año de gobierno con las valoraciones promedio más altas en cuanto a la confianza ciudadana en él y en su gestión. Por su parte, el alcalde Alonso Salazar no pudo remontar en su tercer año de gobierno, el bajón que presentó en el segundo en cuanto a la confianza y gestión, lo que sí logró el alcalde Gaviria, aunque ubicándose por debajo de lo obtenido por Fajardo (véase gráfico 104).

Gráfico 103. Medellín: calificación ciudadana a la confianza y gestión del alcalde de Medellín, 2006-2014



*La calificación va de uno a cinco, siendo uno la menor calificación y cinco la máxima.

El mayor nivel de favorabilidad para el alcalde Gaviria en 2014 estuvo en el NSE bajo (88%), y en la zona Nor-oriental (87%), mientras que en el NSE medio se presentó el menor nivel de favorabilidad (75%) muy cercano al del NSE alto (77%), mientras en las zonas Sur-oriental (75%) y la Centro-oriental (74%) se presentaron los menores niveles de favorabilidad para el alcalde. En cuanto a la confianza y la gestión se evidenciaron resultados muy similares a los hallados para la favorabilidad. En el caso de la confianza, el NSE alto resultó con la menor confianza relativa (3,3/5), seguido del NSE medio (3,4/5), ambos por debajo del promedio de

la ciudad, mientras el NSE bajo presentó la más alta confianza (3,7/5). Por zonas, se mantienen las zonas Sur-oriental y Centro-oriental como las de menor calificación (3,3/5), mientras la Nor-occidental mostró la más alta confianza con 3,7/5, esta zona se mantiene desde 2012 como la de mayor confianza en el alcalde Gaviria.

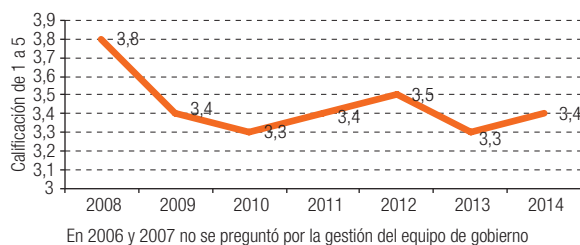
En cuanto a la evaluación a la gestión, como en el caso de la favorabilidad y la confianza, es el NSE bajo el de mayor calificación con 3,9/5, mientras en NSE medio y alto mostraron la misma calificación 3,5/5, ubicándose por debajo del promedio de la ciudad de 3,7/5. Las zonas de menor calificación a la gestión coinciden plenamente con las de menor favorabilidad y confianza hacia el alcalde, estas son la Sur-oriental y la Centro-oriental con 3,5/5, mientras la Nor-occidental y la Nor-oriental fueron las que mejor calificaron la gestión del alcalde con 3,9/5, la primera le otorgó también el mayor nivel de confianza y la segunda la mayor favorabilidad.

En general, a lo largo del periodo 2006-2013 las razones para otorgar la calificación a la gestión del alcalde son muy similares, y en 2014 se ratifica lo anterior. Las principales razones para quienes consideraron como buena o muy buena la gestión son las mismas que para quienes consideraron como mala o muy mala gestión; el nivel de cumplimiento de lo prometido en el plan de gobierno, la concertación con la gente, la comunicación con la ciudadanía, el conocimiento de las principales problemáticas de la ciudad, y la valoración del nivel de liderazgo del alcalde. Si la valoración de estos aspectos es positiva muy probablemente el ciudadano califica bien al alcalde, si la valoración de estos aspectos es negativa o por lo menos no alcanza a ser positiva la calificación a la gestión del alcalde muy probablemente estaría entre

uno y tres en la escala de valoración. Para el NSE bajo que fue el de más alta calificación a la gestión la razón más aludida, por quienes otorgaron la mayores valoraciones, fue que el alcalde ha cumplido lo que prometió en su plan de gobierno, esto mismo ocurrió en las zonas de mayor valoración a la gestión del alcalde, la Nor-oriental y Nor-occidental. En el caso de los NSE medio y alto que otorgaron la valoración relativa más baja a la gestión del alcalde la razón principal, para aquellos que en esos NSE otorgaron calificaciones de 1, 2 o 3, fueron que no cumple con lo prometido en su plan de gobierno y por no concertar con la gente, respectivamente. Por su parte, para la zonas Sur-oriental y Centro-oriental que otorgaron la más baja calificación a la gestión las razones más esgrimidas fueron similares a las del NSE medio y alto, respectivamente, esto es porque no cumple con lo prometido y por no concertar con la gente.

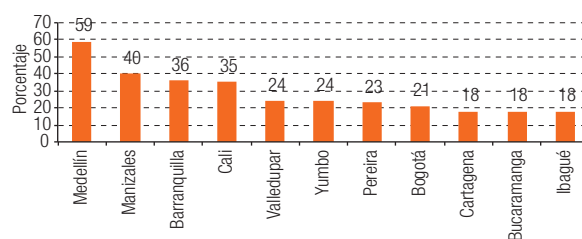
La gestión del equipo de gobierno del alcalde Aníbal Gaviria mostró un leve repunte pasando de 3,3/5 a 3,4/5 entre 2013 y 2014, un aumento inferior al registrado para la gestión del alcalde Gaviria. Esta calificación se ubica muy cercana al promedio del periodo 2008-2013, que fue de 3,5/5 (véase gráfico 104). En general, los equipos de gobierno son valorados por debajo de lo alcanzado por el alcalde, pero las valoraciones anuales se mueven en el mismo sentido que la de éste.

Gráfico 104. Medellín: satisfacción ciudadana con la gestión del equipo de gobierno del alcalde, 2008-2014



La percepción ciudadana en cuanto al manejo que la Alcaldía le ha dado a los recursos del presupuesto muestra a Medellín en el contexto de la Red Cómo Vamos como la de mejor valoración. En 2013, un 59% de los medellinenses estuvieron entre satisfechos y muy satisfechos con la inversión de recursos por parte de la Alcaldía, dieciocho puntos porcentuales por encima de la segunda ciudad en mostrar el porcentaje más alto, esta fue Manizales con un 40%. Bogotá, por su parte, mostró casi una tercera parte del nivel de satisfacción frente a Medellín (21%) (Véase gráfico 105).

Gráfico 105. ciudadas colombianas: satisfacción con la inversión de recursos por parte de las Alcaldías, 2013



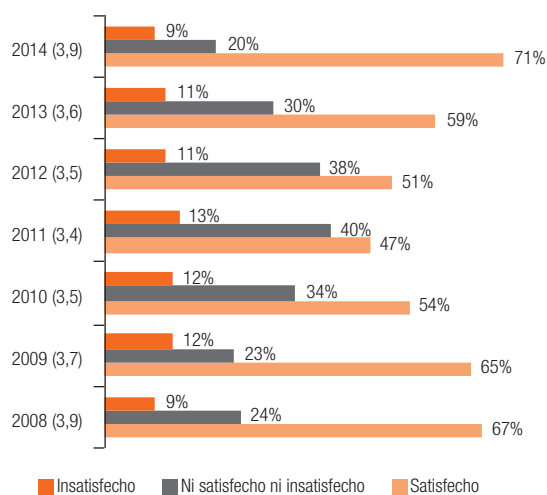
Fuente: Red Cómo Vamos - Ipsos Napoléon Franco.
Porcentaje de quienes estuvieron entre satisfechos y muy satisfechos.

Ahora bien, en el contexto de la ciudad para 2014 se tiene un resultado muy positivo en relación con el año 2013; la calificación promedio en la escala de satisfacción que va de uno a cinco, siendo uno muy insatisfecho y cinco muy satisfecho, pasó de 3,6/5 a 3,9/5. Los que se declararon entre satisfechos y muy satisfechos pasaron de 59% a 71% entre ambos años, catorce puntos porcentuales por encima del promedio del periodo 2008-2013. Por su parte, los que se ubicaron en la franja de neutralidad pasaron del 30% al 20%, reduciéndose en doce puntos porcentuales frente al promedio histórico en cuestión. Los que se declararon insatisfechos con la inversión de los recursos por parte de la Alcaldía pasaron del 11% al 9%, dos puntos porcentuales por debajo del promedio histórico que se ubicó en 11% (véase gráfico

106). De acuerdo con los datos anteriores, el crecimiento en el porcentaje de satisfechos se debió en mayor medida a que la franja de neutralidad se redujo, pues el porcentaje de insatisfechos con la inversión del presupuesto municipal, aunque por debajo del promedio histórico, llegó en 2014 a casi a uno de cada diez ciudadanos en la ciudad.

A diferencia de los aspectos relacionados con la evaluación del alcalde, donde se evidenciaron diferencias entre zonas y por NSE, en el caso de la percepción de la inversión de los recursos, los resultados son muy homogéneos, y no se presentaron mayores diferencias en 2014, situación similar a la presentada en el año 2013.

Gráfico 106. Medellín: satisfacción con la forma cómo la Alcaldía invierte los recursos 2008-2014



*Entre paréntesis la calificación promedio en la escala de satisfacción, siendo uno muy insatisfecho y cinco muy satisfecho. Esta pregunta se incluye a partir de 2008.

En cuanto a los temas en los que cree la ciudadanía que está trabajando la administración actual, se presentó un cambio en la tendencia de los últimos años de decrecimiento en los porcentajes de reconocimiento a los distintos temas indagados en la Encuesta, en consonancia con una mejor valoración de la gestión del alcalde y de la inversión de los recursos

municipales. Así, los tres primeros lugares lo ocuparon en 2014 la vivienda de interés social con un 34% de reconocimiento, catorce puntos porcentuales más frente al año 2013, y desplazando a la educación pública que en años anteriores ocupaba el primer lugar, ésta le siguió con un 32%, nueve puntos porcentuales por encima en relación con lo evidenciado en 2013, y luego en tercer lugar se ubicó la movilidad vial con un 30%, tema que no apareció entre los cinco primeros puestos en 2013; la seguridad ciudadana (26%) también tuvo un repunte en el reconocimiento de diez puntos porcentuales frente al año 2013. Salud pública (21%), espacio público (21%) y medio ambiente (19%) siguieron en su orden, con dos de cada diez ciudadanos reconociendo que la actual administración trabaja en ellos, éste último no había entrado dentro del grupo de los temas más mencionados por los ciudadanos en 2013⁴⁹. Adicionalmente, se redujo el porcentaje de personas que afirmaron que la administración no trabajaba en ningún frente, pasando del 23% en 2013 al 13% en 2014, incluso por debajo del nivel de 2012 cuando alcanzó el 17%.

También se consulta a los ciudadanos por programas puntuales de la Administración, consagrados en el Plan de Desarrollo como Programas bandera, en total se consulta por dieciséis. En 2014 se evidencia un repunte importante en el conocimiento de los programas indagados, así mientras en 2013 en promedio 45% de los ciudadanos conocían los programas, a 2014 la cifra ascendió a 63%. Este aumento está en sintonía con un avance en la gestión del gobierno

49 Los otros temas indagados tuvieron porcentajes de reconocimiento menores a dos ciudadanos de cada diez, siendo los de menor porcentaje, el fortalecimiento de las finanzas municipales (6%), la responsabilidad ciudadana (9%) y los servicios públicos domiciliarios (10%).

local en lo correspondiente con su Plan de Desarrollo, que posibilita un conocimiento mayor por parte de la ciudadanía de los programas y proyectos adelantados por la administración municipal. Este mayor conocimiento puede dar elementos de juicio adicionales a los ciudadanos a la hora de evaluar la satisfacción con dichos programas. Precisamente, sobre este último punto en 2014 se presentó una reducción en la satisfacción promedio a los dieciséis programas, pasando de 4,1/5 en la escala de satisfacción que va de uno a cinco, siendo uno muy insatisfecho a cinco siendo muy satisfecho, a 3,8/5.

Ocho de los dieciséis programas indagados se ubicaron por encima de los promedios de conocimiento y satisfacción. Sobresale como en 2012 y 2013 el programa Buen Comienzo que alcanzó la más alta satisfacción (4,3/5), similar a lo obtenido en 2013 y con un 75% de conocimiento. El programa más conocido fue el Tranvía de Ayacucho y los cables con un 81% y 4,1/5 de satisfacción. Los otros programas en este grupo fueron Medellín Solidaria (75%, 4,0), Medellín Digital (70%, 4,0), Parque del río (65%, 3,9), Jóvenes por la vida (68%, 3,9), Modernización e Innovación (70%, 4,1) y Medellín a la U (66%, 3,9). Estos programas tienen un gran potencial para seguir fortaleciéndose y avanzar en el logro de sus objetivos.

Uno de los programas indagados está por encima del promedio en conocimiento, pero se ubicó por debajo del promedio de satisfacción, este fue: Seguridad y más vida, conocido por siete de cada diez ciudadanos, obtuvo una satisfacción de 3,6/5. Este programa tiene una oportunidad de mejora, en cuanto aún la ciudadanía no lo percibe suficientemente satisfactorio.

En el grupo de los que obtienen conocimiento y satisfacción por debajo del promedio están

las Unidades de Vida Articuladas, Parque Central de Antioquia, Cinturón Verde Metropolitano, Bilingüismo, Salud en el Hogar, Hábitat y Vivienda y Jornada Complementaria. De estos, los conocidos por debajo del 50% fueron el Cinturón Verde Metropolitano (49%), el Parque Central de Antioquia con 46% y las Unidades de Vida Articuladas con un 41%. Por su parte, los de menor satisfacción fueron Bilingüismo e internacionalización con 3,5/5 y el Parque Central de Antioquia con 3,3/5. Estos programas idealmente deberían ser revisados para propiciar un mayor conocimiento por parte de la ciudadanía y una mejor percepción de sus resultados alcanzados.

En la Encuesta también se incluye una evaluación individual a instituciones y organizaciones públicas, mixtas o que ejercen funciones de carácter público. En total se evalúan 42 instituciones⁵⁰ en tres aspectos: conocimiento⁵¹, favorabilidad⁵² y gestión⁵³.

En el periodo 2012-2014 se tiene que siete instituciones han estado, por lo menos en un año, en los diez primeros lugares en cada uno de los ítems evaluados. Estas son el Metro de Medellín, única entidad que en la valoración promedio de los ítems evaluados ha estado por encima del 90% en los tres años. La lista

50 No se incluyen las nuevas vice alcaldías ni secretarías, a excepción de la Secretaría de Seguridad que se creó desde el inicio del gobierno de Aníbal Gaviria.

51 La pregunta alude a si conoce o no conoce la institución mencionada.

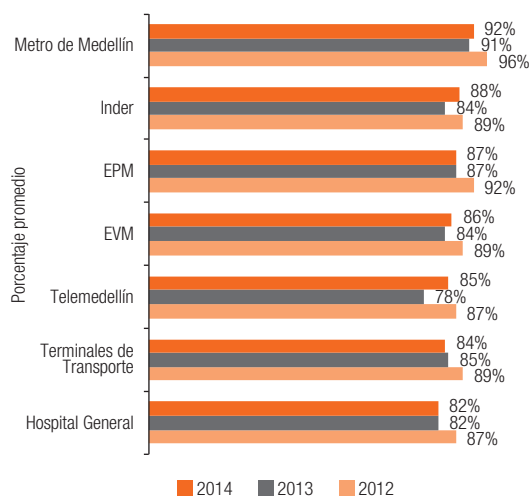
52 La pregunta alude a si la imagen que tiene de la institución mencionada, para quienes dijeron conocer, es favorable o desfavorable.

53 La escala para calificar la gestión va de uno a cinco, siendo uno muy mala gestión y cinco muy buena gestión. El porcentaje mostrado en gestión alude a quienes dieron calificaciones de cuatro y cinco.

la completan, las Terminales de Transporte, entidad relacionada también con movilidad y transporte; las empresas de servicios públicos Empresas Públicas de Medellín y Empresas Varias de Medellín; en cuanto a recreación y deporte aparece el Instituto de Recreación y Deporte de Medellín -INDER-; en cuanto a salud se destaca el Hospital General y en telecomunicaciones, el canal local Telemedellín (véase gráfico 107).

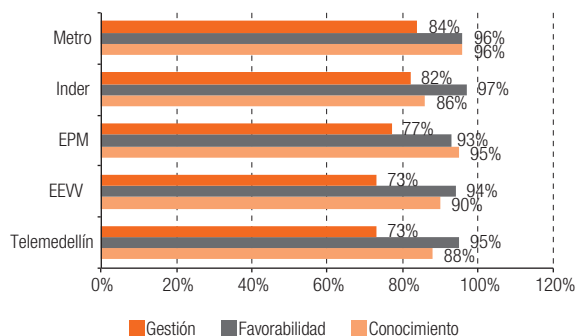
En 2014, las cinco más altas valoraciones promedio en los tres ítems evaluados fueron para el Metro de Medellín (92%), que por noveno año consecutivo ocupa el primer lugar en la valoración ciudadana. Le siguieron en su orden, el INDER (88%), Empresas Públicas de Medellín (88%)⁵⁴, Empresas Varias de Medellín (86%) y Telemedellín (85%), ésta última entidad no había entrado en este listado en 2013, mientras el Hospital General no entró en 2014, aunque sí lo hizo en 2013 (véase gráfico 108).

Gráfico 107. Medellín: entidades públicas mejor evaluadas por la ciudadanía, 2012-2014



*Entidades que al menos en un año del periodo 2012-2014 se ubicaron en los indicadores de conocimiento, favorabilidad y gestión entre los diez primeros lugares. El porcentaje corresponde al promedio simple de los tres aspectos evaluados por la ciudadanía.

Gráfico 108. Medellín: entidades mejor valoradas, 2014



Las entidades mejor valoradas corresponde con los cinco más altos promedios simples de los tres aspectos evaluados: conocimiento, favorabilidad y gestión.

Para el promedio de la 42 instituciones evaluadas, el conocimiento aumentó, pasando del 48% en 2013 al 57% en 2014, máximo porcentaje desde el año 2008. En cuanto a la favorabilidad, también presentó un aumento, aunque menor frente al conocimiento, pasó del 83% en 2013 al 86% en 2014, aunque se mantuvo por debajo de la obtenido en 2012 cuando llegó al 90%. En lo que respecta a la gestión, entre 2012 y 2013 se había evidenciado una reducción importante al pasar del 75% al 65%, dicha reducción prosiguió en 2014 cuando se ubicó en un promedio de 61%, quienes consideraron como muy buena o buena la gestión de las 42 instituciones.

En gestión pública también se consulta por el Concejo de la ciudad. En el marco de la Red de Ciudades Cómo Vamos en 2013, se tiene que el Concejo de Medellín estuvo en el porcentaje

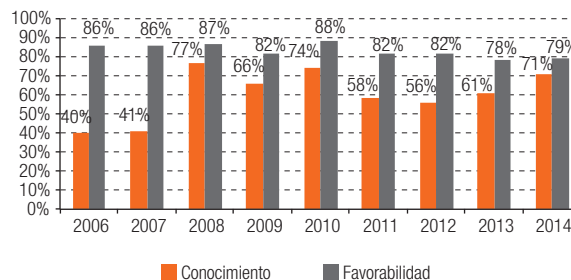
54 Empresas Públicas de Medellín permaneció estable en su nivel de conocimiento, mejoró en la evaluación de su gestión pasando de 74% a 77% entre 2013 y 2014, su nivel de favorabilidad también se mantuvo entre ambos años; esto le permitió tener el tercer promedio de los tres ítems más alto en 2014; sin embargo, su nivel de favorabilidad no estuvo entre los diez primeros lugares entre las 42 instituciones evaluadas.

promedio de conocimiento de estas corporaciones (60%), con un 61%. En lo que se refiere a favorabilidad y calificación a la gestión, el Concejo de Medellín sobresale en relación con las otras catorce corporaciones evaluadas; así, la favorabilidad del Concejo en 2013 fue del 78%, seguido de lejos por el Concejo de Manizales con un 53%⁵⁵, en cuanto a la evaluación a la gestión del Concejo de Medellín se tiene que un 57% la evaluaron como buena o muy buena gestión, seguida también de lejos por la de su homólogo de Valledupar con un 26%.

En 2014, el Concejo de Medellín es conocido por siete de cada diez ciudadanos, uno más en promedio frente a lo acontecido en 2013, y seis puntos porcentuales por encima de su nivel de conocimiento promedio entre 2008-2013⁵⁶. En cuanto a su favorabilidad, se ubicó en un 79%, cifra muy similar a la de 2013, cuando alcanzó un 78%; esta favorabilidad, sin embargo, está por debajo del promedio del periodo en cuestión que se ubicó en 83% (véase gráfico 109). En cuanto a la evaluación de la gestión, pasó de 3,5/5 a 3,4/5, cifra que se ubica por debajo de la calificación promedio de 3,6/5 (véase gráfico 110).

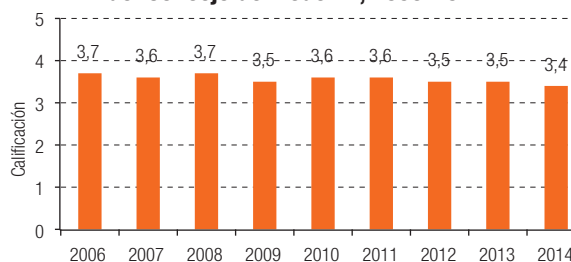
Para destacar entre las zonas y NSE en relación con la evaluación del Concejo, se tiene que a mayor NSE, mayor es el conocimiento del Concejo, así en el NSE bajo dijeron conocerlo un 63%, en el NSE medio un 76% y un 84% en el NSE alto. En el caso de la favorabilidad, las zonas Nor-oriental y Nor-occidental fueron las de mayor nivel con 83% y 81%, respectivamente; por NSE es el medio el de menor favorabilidad con un 74%. En el caso de la gestión, el NSE bajo y la zona Nor-oriental fueron los de mejor evaluación, con 3,6/5 en ambos casos, mientras la zona Centro-oriental fue la de menor calificación con 3,1/5.

Gráfico 109. Medellín: conocimiento y favorabilidad ciudadana al Concejo de Medellín, 2006-2014



La pregunta de conocimiento del Concejo no es estrictamente comparable entre 2006 y 2007 y el resto del periodo.

Gráfico 110. Medellín: calificación a la gestión del Concejo de Medellín, 2006-2014



La calificación va de uno a cinco, siendo uno muy mala gestión y cinco muy buena gestión.

Para el 53% de las personas, quienes dieron calificaciones entre 4 y 5, las principales razones para evaluar entre buena y muy buena la gestión del Concejo estuvieron que trabajan por la ciudad, valoran como buena su gestión y porque dan soluciones a los problemas de la comunidad y los barrios, razones similares a las esbozadas en 2013 y años anteriores. Para el 47% que otorgaron las menores calificaciónes

55 Véase “Percepción Ciudadana sobre la calidad de vida en 11 ciudades colombianas” Disponible en: <http://www.medellincomovamos.org/presentaci-n-percep-ci-n-ciudadana-de-la-calidad-de-vida-en-11-ciudades-colombianas-2014>.

56 En 2006 y 2007 se consultó por el conocimiento, pero la forma de preguntar varió a partir de 2008, lo que no permite la comparación entre ambos periodos.

nes a la gestión del Concejo, las razones más importantes también son muy similares a las de años anteriores, esto es, que no cumplen lo prometido, son corruptos y politiquereros, no trabajan para la ciudad y no se ven los resultados de su gestión.

En relación con los pesos y contrapesos que deben existir entre el Concejo, la Administración y la ciudadanía, los resultados repuntaron entre 2013 y 2014, ubicándose en niveles similares a los obtenidos en 2012, lo que significó que un mayor porcentaje de ciudadanos consideran que es necesario que la ciudadanía vigile la labor del Concejo con ocho de cada diez personas pensando así, frente a siete de cada diez en 2013. En cuanto a que en el Concejo deben existir sectores que cuestionen la labor de la Administración Municipal, pasó del 68% en 2013 al 75% en 2014. De forma positiva, entre 2013 y 2014 bajó el porcentaje de personas que dijeron estar muy de acuerdo o de acuerdo con la afirmación de que el Alcalde debe ofrecer a los concejales nombramientos o contratos si eso permite tramitar proyectos importantes para el desarrollo de la ciudad; en este año ese nivel de acuerdo llegó al 51%, diez puntos porcentuales por debajo de lo obtenido en 2013.

En cuanto a sí el Concejo está trabajando en temas vitales para la calidad de vida y sí su labor refleja los intereses ciudadanos se evidenció un menor nivel de acuerdo frente a lo acontecido tanto en 2012 como en 2013. Así, en el primer caso, quienes estuvieron entre muy de acuerdo y de acuerdo llegaron al 51%, trece puntos porcentuales menos que en 2013, en el segundo caso se ubicó en 47%, once puntos porcentuales menos frente a 2013. Esta caída en la percepción de la labor del Concejo podría estar asociada con un menor nivel en la cali-

ficación promedio a su gestión, que terminó ubicándola por debajo del promedio de los últimos años.

La última parte del módulo de gestión pública indaga por dos temas críticos para dicha gestión como son la transparencia y la corrupción. En el primer caso, se pregunta a la ciudadanía qué tanto cree que la Administración de la ciudad ha sido transparente en sus actividades en una escala de uno a cinco, siendo uno nada y cinco mucho. En 2014 se recupera en parte el descenso evidenciado en 2013, así un 43% afirmaron que mucho, casi diez puntos por encima de lo alcanzado en 2013, pero por debajo del nivel de 2012 cuando llegó a 48%. Estos puntos adicionales provinieron en su totalidad de la franja que considera que la administración ha sido algo transparente que pasó del 50% en 2013 a 41% en 2014, mientras los que consideraron que ha sido poco transparente permanecieron estables en un 16%.

En el segundo caso, se consulta por el cambio percibido en el nivel de corrupción en Medellín frente al año inmediatamente anterior⁵⁷. En este aspecto los resultados son también positivos frente al año 2013, siguiendo la tendencia positiva de descenso desde el año 2012. Así, un 39% dijeron que había disminuido entre algo y mucho, frente a un 26% en 2013, y un 18% en 2012, un 45% afirmó que sigue igual, diez puntos porcentuales menos frente al año 2013, y un 16% afirmó que ha aumentado algo o mucho, cifra similar a la de 2013.

57 En 2011 se consultó por el nivel de cambio percibido en los últimos cuatro años. La razón que explica el cambio es que 2011 era el primer año en el que se hacía esta pregunta y se quería obtener una percepción más de mediano plazo, pero a partir de 2012 se homologa con la temporalidad de la mayoría de preguntas que se realizan en la EPC.

En cuanto a la entidad o institución que es percibida por los ciudadanos como las más confiable para luchar en contra la corrupción se tiene que los medios de comunicación repuntaron ocupando el primer lugar con casi dos de cada diez ciudadanos (19%) afirmando que son la institución en la cual más se puede confiar para luchar en contra de la corrupción. En segundo lugar se ubicó la opción de nin-

guna entidad con un 14%, de forma positiva este porcentaje bajó en relación con los años 2012 y 2013 cuando era del 28%. El tercer lugar lo ocuparon las entidades de la rama judicial con un 10%, similar a lo acontecido en 2013. El resto de entidades consultadas tuvieron un reconocimiento menor al 10%, incluyendo las ONG (9%) y gobierno nacional y local, cada una con un 7%.

Medellín Cómo Vamos es un programa privado que tiene el propósito de evaluar los cambios en la calidad de vida de la ciudad. Para lograr este objetivo, entre otros, el programa estudia el impacto del Plan de Desarrollo Municipal en las áreas determinantes del bienestar, a través de un conjunto de indicadores de resultado.

La información técnica se discute con expertos de la academia, el sector público y el sector privado con el fin de identificar los temas prioritarios para la ciudad. Al mismo tiempo, se tiene en cuenta la opinión ciudadana por medio de una encuesta de percepción que comenzó en 2006 y se realiza cada año.