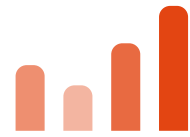


MEDELLÍN



cómo vamos

Encuesta de Percepción Ciudadana, Medellín 2013

Pobreza y desigualdad

Proantioquia
Fundación para el Progreso de Antioquia



Fundación corona

comfama



EL TIEMPO
CASA EDITORIAL

Comité Directivo

Rafael Aubad.

Presidente (e) Proantioquia

Juan Luis Mejía Arango.

Rector Universidad Eafit

Ángela Escallón Emiliani.

Directora Ejecutiva. Fundación Corona

María Inés Restrepo de Arango.

Directora Comfama

Carlos Mario Estrada.

Director Comfenalco Antioquia

Lina Vélez de Nicholls.

Presidenta Cámara de Comercio

de Medellín para Antioquia

Martha Ortiz Gómez.

Directora El Colombiano

Mónica de Greiff.

Presidenta Cámara de Comercio de Bogotá

Jon Ruiz.

Gerente General. El Tiempo Casa Editorial

Comité Técnico

Rafael Aubad.

Vicepresidente (e) Proantioquia

Jorge Giraldo.

Decano Ciencias y Humanidades.

Universidad Eafit

Camila Ronderos.

Gerente de Proyectos Sociales.

Fundación Corona

Luis Felipe Arango.

Jefe Departamento Investigación

y Pensamiento Social Comfama

Gloria María Jaramillo Villegas.

Gerente de Educación Cultura Y Biblioteca.

Comfenalco

Jaime Echeverri.

Vicepresidente Planeación y Desarrollo.

Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia

Francisco Alberto Jaramillo.

Macro editor de Opinión.

El Colombiano

Plinio Alejandro Bernal.

Director Hábitat.

Cámara de Comercio de Bogotá

Janneth Patricia Márquez.

Gerente Regional de Antioquia.

El Tiempo Casa Editorial

Unidad Coordinadora

Piedad Patricia Restrepo R.

Coordinadora

Jesús David Torres

Asistente

Textos y edición

Unidad Coordinadora

Medellín, Noviembre de 2013

Diseño, diagramación e impresión

Pregón S.A.S.

ISSN: 1909-4108

FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA

Realizado por: Ipsos Napoleón Franco, inscrito ante el Consejo Nacional Electoral

Encomendado y financiado por: Medellín Cómo Vamos

Tipo de la muestra: Muestreo estratificado, multietápico. Marco de áreas cartográfico con la conglomeración de hogares en secciones cartográficas, a partir de la información del último censo de población y vivienda 2005 con sus correspondientes proyecciones al 2013.

Grupo objetivo: Hombres y mujeres mayores de 18 años de edad, niveles socio económicos -NSE- alto (estratos 6 y 5), medio (estrato 4 y 3) y bajo (estrato 2 y 1), residentes en Medellín, en cada una de las 6 zonas en que se divide la ciudad.

Tamaño de la muestra: 1.522 encuestas efectivas de 1.500 previstas.

Técnica de recolección de datos: Entrevista personal cara a cara en hogares con aplicación de un cuestionario estructurado.

Área/ Cubrimiento: Medellín, 16 comunas urbanas, agrupadas en 6 zonas.

Tema o temas a los que se refiere: Indicadores del clima de opinión en la ciudad; Opinión de la ciudadanía sobre el rumbo de las cosas en la ciudad; Identificar indicadores clave que permitan medir los niveles de satisfacción.

Candidatos o personajes por los que se indagó: Aníbal Gaviria, Alcalde de Medellín.

Preguntas concretas que se formularon: Ver cuestionario anexo

Fecha de realización del trabajo de campo: Del 22 de agosto al 25 de septiembre de 2013.

Margen de error observado: 2,5% para el total de la muestra, con 95% de confianza.

Ponderación: Por zonas, edad y sexo.

Descripción de la muestra: El 30% de los encuestados se definió como jefe de hogar, el 36% como jefa de hogar y el 34% como otro miembro del hogar mayor de 18 años. Por edades, el 20% estuvo entre los 18 y 25 años, el 21% entre los 26 y los 35 años, el 21% entre los 36 y los 45 años, el 17% entre 46 y 55 años, y el 21% de más de 55 años. Por NSE, en el bajo se concentró el 47% de la muestra, el 43% en el medio y el 10% restante en el alto. Las zonas Nor-oriental, y Nor-occidental tuvieron un 26% y 24% de la muestra, respectivamente, las zonas Centro-oriental y Centro-occidental tuvieron el 16% y 16%, respectivamente, mientras que las zonas Sur-oriental, y Sur-occidental tuvieron un 5% y 13%, respectivamente. Por último, las mujeres representaron el 54% de la muestra, y los hombres el 46%.

Para consultar los resultados completos de la encuesta vaya a:

www.medellincomovamos.org

o escribanos a info@medellincomovamos.org

Ejes transversales: pobreza y desigualdad

La auto-percepción de pobreza presenta desde 2011 una tendencia creciente ubicándose en 2013 en un 18% de los hogares. Por primera vez se incluye en la EPC un módulo sobre desigualdad y se compara con los resultados en diez ciudades latinoamericanas. Entre los resultados más sobresalientes se tiene que Medellín es la segunda ciudad con menor porcentaje de personas que perciben la desigualdad como alta o muy alta en la ciudad (39%), luego de Santa Cruz en Bolivia, y se ubica muy por debajo del promedio de las diez ciudades latinoamericanas, con 22 puntos porcentuales por debajo. Estos resultados contrastan con los indicadores objetivos que muestran que Colombia y sus principales ciudades, incluyendo a Medellín, están entre las más desiguales en Latinoamérica.

En ciudades como Santa Cruz, Sao Paulo y Medellín, ubicadas en los países de mayor nivel de desigualdad objetiva, parece existir una brecha significativa entre las condiciones objetivas de desigualdad y la percepción ciudadana sobre la misma. Llama la atención que Medellín resulta ser la ciudad con la menor proporción de personas que identifican a la educación como la mejor estrategia gubernamental para reducir la desigualdad (29%), ubicándose muy por debajo del promedio latinoamericano del 53%. También se indagó por la percepción sobre que tan desigual es la ciudad en algunos aspectos clave para la calidad de vida que ofrece. El aspecto donde se percibió menor desigualdad fue el transporte público de calidad. Un 71% consideró que la oferta en este ítem es nada desigual o poco desigual; seguido muy de cerca por los centros culturales de calidad con un 69% y los parques de calidad con 63%. El empleo bien remunerado fue el de peor percepción de desigualdad con un 58% considerando que es muy desigual en la ciudad, seguido por la seguridad con un 40%.

De forma positiva, Medellín muestra uno de los mayores porcentajes (34%) de reconocimiento a que quienes gobiernan la ciudad lo hacen para el bien de la mayoría, en contraposición frente a que quienes gobiernan son grupos poderosos para su propio beneficio.

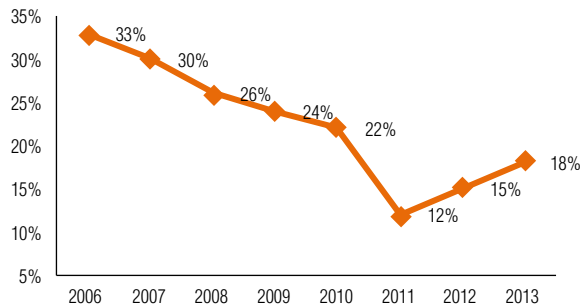
Pobreza

Los niveles de pobreza en una sociedad particular pueden medirse de diversas maneras, ya que ésta obedece a un concepto multidimensional. Así, la pobreza usualmente es medida a través no sólo de variables cuantitativas como las líneas de pobreza y pobreza extrema o

indigencia, o los índices multidimensionales, sino también a través de variables cualitativas como las de percepción de la pobreza, que en esencia consultan si una persona se concibe a sí misma como una persona pobre. La EPC consulta exactamente esta pregunta desde el año 2006. En el periodo 2006-2011 ininterrumpidamente se presentó una reducción en

el porcentaje de auto-percepción de pobreza, pasando de 33% al 12%, más de veinte puntos porcentuales de reducción. No obstante, en el periodo 2011-2013 se evidencia una tendencia de aumento en dicha auto-percepción, pasando del 12% al 18%. Específicamente, entre 2012 y 2013 aumentó tres puntos porcentuales (véase gráfico 15).

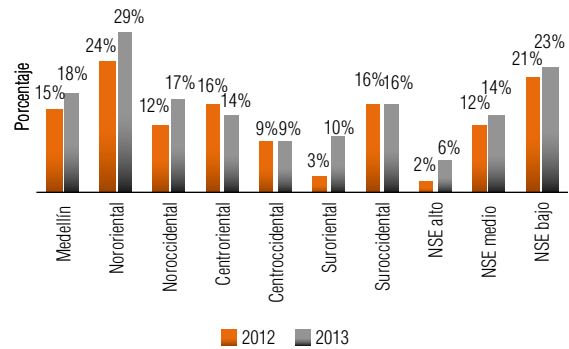
Gráfico 15.
Medellín: auto-percepción de pobreza, 2006-2013



Dicha tendencia en la percepción contrasta con los datos de carácter objetivo entregados por el DANE para la región metropolitana del Valle de Aburrá, donde la pobreza se redujo pasando del 25% en 2008⁸ al 17,7% en 2012, mientras la pobreza extrema se redujo pasando del 6,1% al 3,5% entre ambos años. No obstante, en términos absolutos los niveles de pobreza medida por ingresos y la auto-percepción son bastante similares para el último año, mientras en 2012 la línea de pobreza se ubicó en el 17,7%, la auto percepción en 2013 se ubicó en el 18%.

8 El cambio en las encuestas de hogares, pasando de la Encuesta Continua de Hogares a la Gran Encuesta Integrada de Hogares, llevó a que los datos para los años 2006 y 2007 en pobreza, pobreza extrema y desigualdad no fueran confiables y por ello no se cuenta para esos años con información oficial.

Gráfico 16. Medellín: auto-percepción de pobreza por zonas y niveles socioeconómicos, 2012-2013



Ahora bien, como en otras variables de percepción de carácter socio-económico, el promedio para la ciudad oculta diferencias apreciables por zonas y NSE. En 2013 la auto-percepción de pobreza no es la excepción y se ratifica que la zona Nor-oriental es la de mayor pobreza auto percibida, llegando a casi tres de cada diez hogares encuestados. Por su parte, las zonas de menor percepción fueron la Centro-occidental con un 9%, similar a la cifra de 2012, y la zona Sur-oriental con un 10%, la cual experimentó el mayor aumento, al pasar del 3% al 10% entre 2012 y 2013 (véase gráfico 16).

Como era de esperarse, conforme disminuye el NSE aumenta la percepción de pobreza. Así, mientras en el NSE alto la auto-percepción fue del 6%, en el NSE medio fue de 14% y en el bajo alcanzó el 23%. Frente a 2012, en todos los NSE aumentó la auto-percepción de pobreza, siendo mayor el aumento en el NSE alto, donde el incremento fue de cuatro puntos porcentuales.

Al indagarse por las razones para auto-percibirse como pobres, las respuestas, como en años anteriores, se concentran en que faltan más cosas para vivir mejor (44%), esta es una razón relacionada con una comparación entre lo que se tiene y lo que se aspira tener (aspiracional); los ingresos no alcanzan para cubrir las necesidades (37%), por la situación econó-

mica (33%) y por la falta de empleo (31%). Por zonas de la ciudad, mientras la Nor-oriental, la Sur-oriental y la Centro-occidental manifestaron como principal razón el no tener lo suficiente para vivir mejor, y la Centro-oriental el no tener suficientes ingresos para cubrir las necesidades, en la Nor-occidental la mayoría expuso como razón en lo no tener vivienda propia, mientras en la Sur-occidental manifestaron como razón el no tener empleo.

Para el 82% que afirmó no percibirse como pobres, la razón principal aludida se mantuvo en que se cuenta con todo lo necesario (64%), en segundo lugar se ubicó el que no falta comida (48%), seguido por tener salud y/o seguro médico, mientras el 23% afirmó que no se considera pobre en tanto cuentan con un hogar o familia.

Desigualdad

La desigualdad económica y social es junto con la pobreza otro de los ejes transversales del análisis que realiza el programa Medellín Cómo Vamos. No obstante, hasta ahora no se había incluido un módulo especial sobre este particular en la Encuesta.

En el marco de una iniciativa de ONU-Hábitat, la agencia de la Organización de Naciones Unidas (ONU) para el desarrollo urbano; la Fundación Avina y la Red Latinoamericana por Ciudades Justas, Democráticas y Sostenibles se llevó a cabo en 2012 una Encuesta de Percepción sobre Desigualdad Urbana en Ciudades Latinoamericanas 2012 (EPDUCL) que buscaba conocer las impresiones de los habitantes mayores de edad de diez ciudades latinoamericanas -Asunción, Bogotá⁹, Córdoba, Guadalajara, Lima, Montevideo, Quito, Santa Cruz, Sao Paulo y Valparaíso- en torno a la desigualdad urbana imperante en su ciudad.

Los componentes que abordó la EPDULC fueron cuatro, que coinciden plenamente con los

que ha utilizado ONU Hábitat para sus indagaciones sobre desigualdad urbana en la región. Estas dimensiones son: i) tendencias -pasado, presente y futuro de la desigualdad urbana, así como opiniones ciudadanas sobre la que consideran la estructura social ideal; ii) factores - causas y consecuencias percibidas de la desigualdad urbana, así como la relación de esta con otras dinámicas sociales; iii) políticas - estrategias, instituciones y culturas políticas y de la legalidad asociadas con la desigualdad e iv) impactos de la desigualdad sobre aspectos clave de la convivencia ciudadana.

El Programa ha incluido para la octava versión de la EPC, un módulo que retoma varias de las preguntas de la EPDULC¹⁰, con el ánimo de dar cuenta de esta importante dimensión dentro del análisis de calidad de vida y posibilitar una comparación con otras ciudades latinoamericanas. El año 2013 se convierte entonces en la línea de base para las respuestas sobre la percepción de desigualdad en la ciudad.

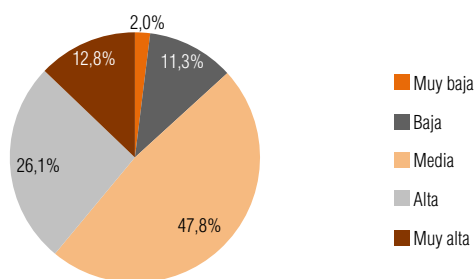
En el primer componente sobre las tendencias en las percepciones de desigualdad en la ciudad se tiene que un 48% expresaron que la

9 En el caso colombiano, el programa Bogotá Cómo Vamos fue el encargado de llevar a cabo dicha encuesta.

10 Para la comparación con los resultados para Medellín se toman los resultados del estudio realizado por la Red de Ciudades Latinoamericana, AVINA, ONU Hábitat presentado en el Foro Urbano Regional realizado en Santa Marta entre el 9 y 10 de octubre de 2013. En total se llevaron a cabo 5.400 encuestas en las diez ciudades. Se realizó a mayores de 18 años, excepto en Sao Paulo donde se hizo con mayores de 16 años. El diseño muestral fue probabilístico y polietápico, es decir que la selección del entrevistado se hizo de manera aleatoria en tres etapas: primero, subunidades territoriales; después a escala del hogar y por último a la del entrevistado. El margen de error es de +/- 5%, variando en para cada ciudad en un rango entre 3% y 5%. Los cuestionarios se aplicaron en hogares en el segundo semestre de 2012, entre agosto y noviembre.

desigualdad en la ciudad es media, mientras un 13% reconocieron que el nivel es entre bajo y muy bajo; por su parte, un 39% expresaron que el nivel de desigualdad actualmente es entre alto y muy alto (véase gráfico 17).

Gráfico 17. Medellín: percepción sobre el nivel de desigualdad en la ciudad, 2013

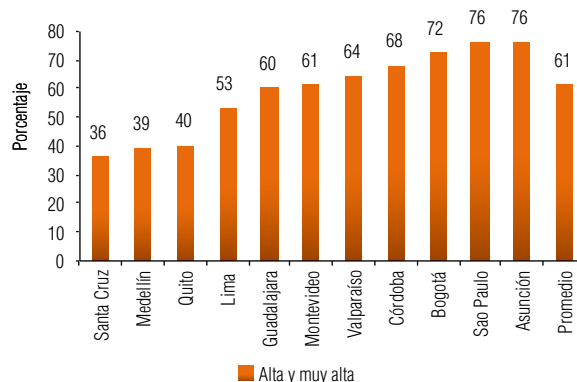


Tomando en cuenta que el país en su conjunto y las tres principales ciudades en el país: Bogotá, Medellín y Cali han sido históricamente consideradas, tanto en un contexto nacional como internacional, como muy desiguales al medirse objetivamente por el nivel de ingresos de los hogares, los resultados de la percepción del nivel de desigualdad actual para Medellín no parecen corresponder con las mediciones objetivas, pues seis de cada diez encuestados ubicaron el nivel de desigualdad como medio, bajo o muy bajo.

Ahora bien, si se compara con las diez ciudades latinoamericanas participantes en la EPDULC, Medellín es la segunda con menor porcentaje de personas que perciben la desigualdad como alta o muy alta en la ciudad, luego de Santa Cruz en Bolivia. Por su parte, Bogotá se encuentra entre las ciudades donde un mayor porcentaje de sus ciudadanos perciben un nivel de desigualdad entre alto y muy alto con un 72% (véase gráfico 18).

Llama la atención que Medellín se ubicó muy por debajo del promedio de las diez ciudades latinoamericanas, con 22 puntos porcentuales por debajo.

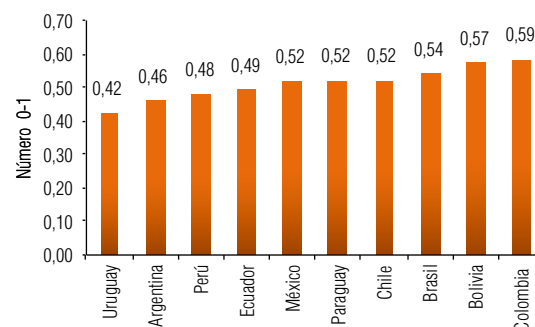
Gráfico 18. Ciudades latinoamericanas: percepción de desigualdad de la ciudad entre alta y muy alta, 2012-2013



Fuente: Red Latinoamericana de Ciudades Justas, Democráticas y Sostenibles, ONU, Fundación Avina, Medellín Cómo Vamos. Para Medellín el dato corresponde al año 2013, para el resto de ciudades corresponde a 2012.

Al tomar en cuenta las más recientes mediciones objetivas de desigualdad medida por el índice de Gini se encuentra que tanto Bolivia como Colombia muestran los peores niveles de desigualdad con índices de 0.57 y 0.59, respectivamente (véase gráfico 19). Este resultado contrasta con las percepciones de desigualdad más bajas en las ciudades de Santa Cruz y Medellín, ubicadas precisamente en estos países. No obstante, en el caso de Bogotá no se presenta un contraste tan marcado, pues como se veía anteriormente está ubicada entre las ciudades que perciben mayor desigualdad junto con Asunción y Sao Paulo.

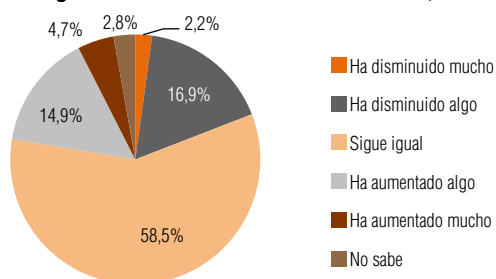
Gráfico 19. Países latinoamericanos: índice de Gini



Fuente: PNUD. Informe de Desarrollo Humano, 2011. Los datos corresponden al dato más actualizado por país durante el periodo 2000-2011. Infografía propia.

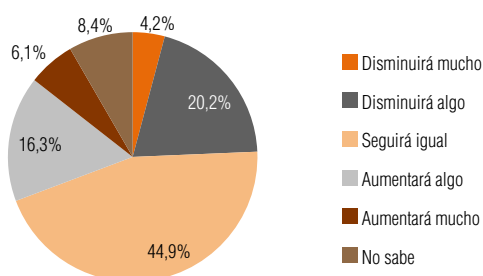
También se consultó a los medellinenses por la percepción del cambio de la desigualdad en los últimos cinco años. Casi seis de cada diez encuestados afirmaron que la desigualdad ha permanecido estable, mientras que casi dos de cada diez reconocieron que ha disminuido entre algo y mucho y otro tanto reconocieron que ha aumentado entre algo y mucho; casi un 3% dijeron no saber qué ha pasado con la desigualdad en los últimos cinco años en la ciudad (véase gráfico 20)

Gráfico 20. Medellín: percepción de cambio en la desigualdad en los últimos cinco años, 2013.



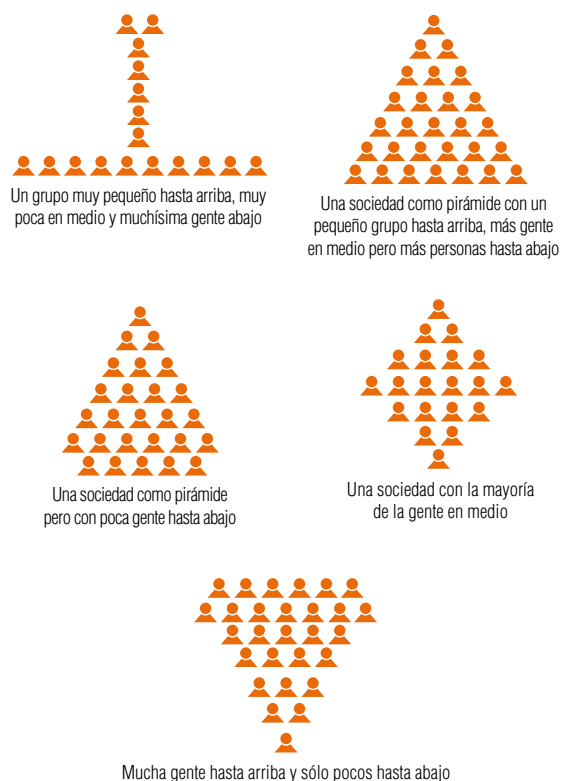
Al ser consultados cómo creen que estará la ciudad en materia de desigualdad en cinco años, un 45% no cree que vaya a cambiar, mientras un 24% es optimista y considera que disminuirá entre algo y mucho, por su parte, una cifra muy similar se obtuvo para los más pesimistas que consideraron que la desigualdad aumentará entre algo y mucho con un 22%. Un 8,4% dijo no saber qué pasará en cinco años con la desigualdad en Medellín (véase gráfico 21).

Gráfico 21. Medellín: percepción sobre nivel de desigualdad en cinco años, 2013



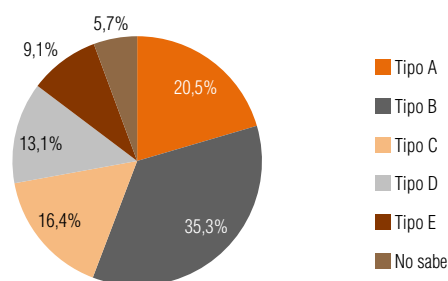
También se indagó, con base en cinco diagramas (véase figura 1) como describirían el tipo de desigualdad que aqueja a la ciudad, y cuál sería el diagrama ideal que debería describir o reflejar a Medellín.

Figura 1. Cinco tipos de distribución del ingreso.



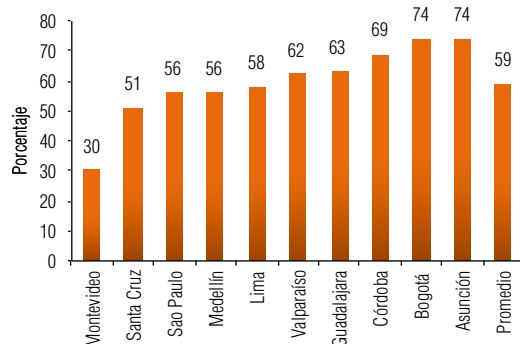
Fuente: ONU-Hábitat, Fundación Avina y Red Latinoamericana por Ciudades Justas, Democráticas y Sostenibles.

Gráfico 22. Medellín: Tipología de desigualdad que mejor describe a la ciudad, 2013



El 35,3% describe a Medellín como una típica pirámide, donde la mayoría de las personas están en la base (los pobres son más), un menor porcentaje en el medio de la distribución y un grupo mucho más pequeño arriba. Un 20,5% describieron a Medellín con el Tipo A, donde a diferencia de la pirámide típica, hay muy pocas personas en el medio de la distribución. Tanto la tipología A como la B son las que describen las sociedades más desiguales, y ellas en conjunto fueron escogidas como los mejores descriptores por un 56% de los encuestados (véase gráfico 22).

Gráfico 23. Ciudades latinoamericanas: Diagramas A y B como descriptores de la desigualdad, 2012-2013

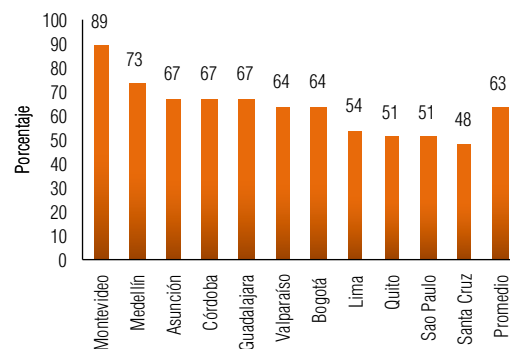


Fuente: Red Latinoamericana de Ciudades Justas, Democráticas y Sostenibles, ONU, Fundación Avina, Medellín Cómo Vamos. Para Medellín el dato corresponde al año 2013, para el resto de ciudades corresponde a 2012.

En el contexto latinoamericano, Medellín se ubicó por debajo del promedio que describió las tipologías A y B, que fue del 59%. Por el contrario, Bogotá se ubicó muy por encima del promedio con un 74% de la ciudadanía que describió la desigualdad en las tipologías A y B. Tanto Santa Cruz, Sao Paulo y Medellín, ciudades ubicadas en los países de mayor nivel de desigualdad objetiva, estuvieron entre las que escogieron en menor porcentaje los descriptores de mayor nivel de desigualdad. Esto implicaría que parece existir en dichas ciudades una brecha significativa entre las condiciones obje-

tivas de desigualdad y la percepción ciudadana sobre la misma. Caso contrario ocurre con la ciudad de Montevideo, donde el nivel objetivo de desigualdad (tomando como proxy el índice de Gini del país) es relativamente bajo y donde la percepción sobre desigualdad tomando los descriptores de las tipologías A y B también es el más bajo entre las ciudades incluidas en el estudio (véase gráfico 23).

Gráfico 24. Ciudades latinoamericanas: Diagramas D y E como situación ideal en cuanto a desigualdad



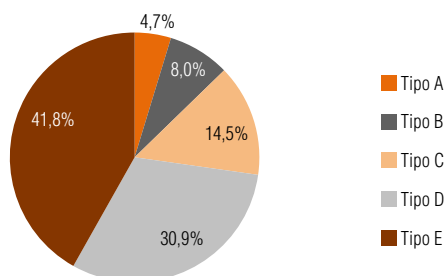
Fuente: Red Latinoamericana de Ciudades Justas, Democráticas y Sostenibles, ONU, Fundación Avina, Medellín Cómo Vamos. Para Medellín el dato corresponde al año 2013, para el resto de ciudades corresponde a 2012.

Ante la pregunta de cómo describirían una distribución ideal para sus ciudades, la gran mayoría escogieron las tipologías D y E, que en esencia describen sociedades más igualitarias. Medellín se ubicó por encima del promedio, con un 73% de los ciudadanos considerando como ideales las tipologías D y E para Medellín (véase gráfico 24).

En Medellín un 42% escogieron la tipología E, donde una gran mayoría están en el tope de la distribución, que podría estar reflejando una aspiración para que la ciudad sea una “ciudad de ricos” con pocos pobres y poca clase media, mientras que un 31% cree ideal una sociedad donde una mayoría se ubique en la mitad de la distribución, con pocos pobres y pocos ricos (véase gráfico 25).

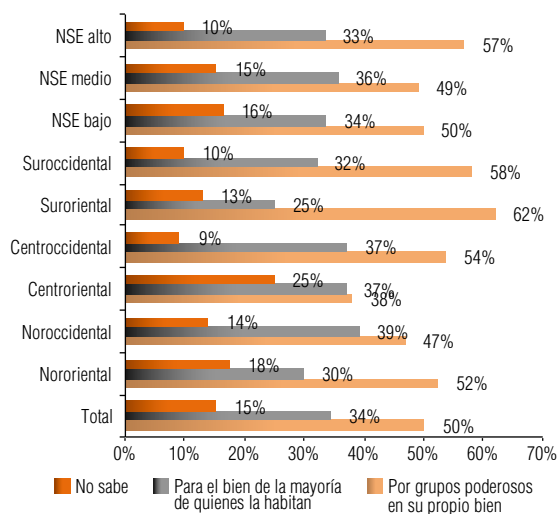
Dentro de las ciudades latinoamericanas, Medellín es la que mayor escogencia tuvo de la tipología E, seguida por Guadalajara (39%) y Bogotá (37%).

Gráfico 25. Medellín: tipología de desigualdad que debería reflejar a Medellín, 2013



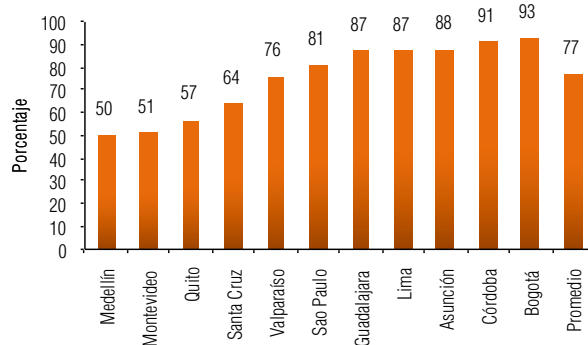
En el segundo componente se ubican las preguntas relacionadas en torno a los factores y consecuencias de la desigualdad. La primera pregunta de este componente tiene que ver con la percepción sobre quiénes y para quienes se gobierna en la ciudad. Un 50% expresaron que en Medellín los grupos poderosos gobiernan para su propio beneficio, mientras un 35% aseguraron que quienes gobiernan los hacen con el ánimo de beneficiar a la mayoría de quienes la habitan. Un 15% no pudieron dar respuesta a la pregunta pues afirmaron no saber (véase gráfico 26).

Gráfico 26. Medellín, zonas y NSE: percepción sobre quienes gobiernan la ciudad, 2013



Al indagar por las diferencias entre zonas urbanas y por NSE se encuentra que la zona de mayor nivel de calidad de vida, la Sur-oriental es la que reconoce en mayor proporción que la ciudad es gobernada por poderosos para su propio bien, con un 62% quienes lo piensan así; mientras que es la zona Centro-oriental la que en menor proporción piensa que los poderosos gobiernan en su propio beneficio. Por NSE, mientras en el bajo y en el medio prácticamente coinciden en su percepción con un 49% que consideran que los poderosos gobiernan en su propio beneficio, es el NSE alto de mayor percepción de lo anterior con un 57% (véase gráfico 26).

Gráfico 27. Ciudades latinoamericanas: percepción de que la ciudad es gobernada por grupo de poderosos para su propio bien

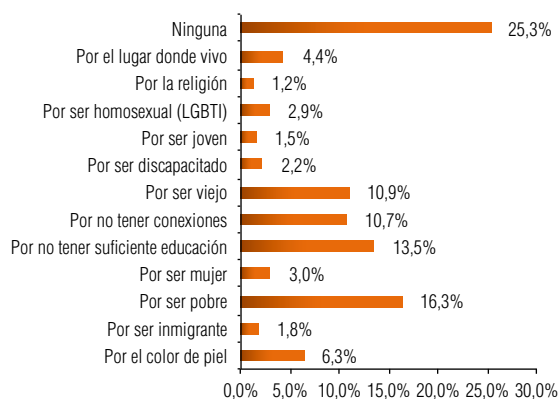


En el contexto latinoamericano llama la atención que Medellín sea la ciudad que en menor proporción considera que los poderosos gobiernan en su propio beneficio, muy por debajo del promedio latinoamericano del 77%, a la par que muestra uno de los mayores porcentajes (34%) de reconocimiento a que quienes gobiernan lo hacen para el bien de la mayoría, junto con Montevideo (38%), Quito (38%) y Santa Cruz (34%) (véase gráfico 27).

Se consultó a los ciudadanos también por cuáles serían las razones que los afectarían directamente en cuanto a la desigualdad de ingresos

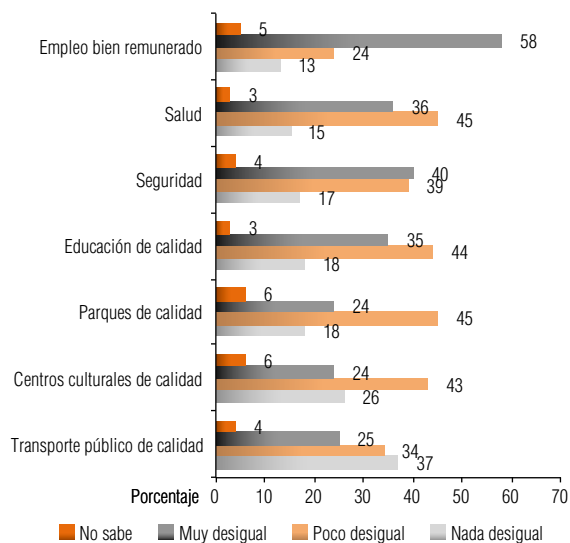
en la ciudad. Un 25% expresó que ninguna razón los perjudicaba. Para quienes expresaron alguna razón, sobresale el por ser pobre, que fue expresada por un 16% de los encuestados, seguido de por no tener suficiente educación con un 13%; también se mencionaron por ser viejo y por no tener conexiones, cada una con casi un 11%, entre las más relevantes (véase gráfico 28).

Gráfico 28. Medellín: razones que afectan directamente a los ciudadanos y los hacen sentir que no hay mayor igualdad en los ingresos, 2013



También se indagó por la percepción sobre que tan desigual es la ciudad en algunos aspectos clave para la calidad de vida que ofrece.

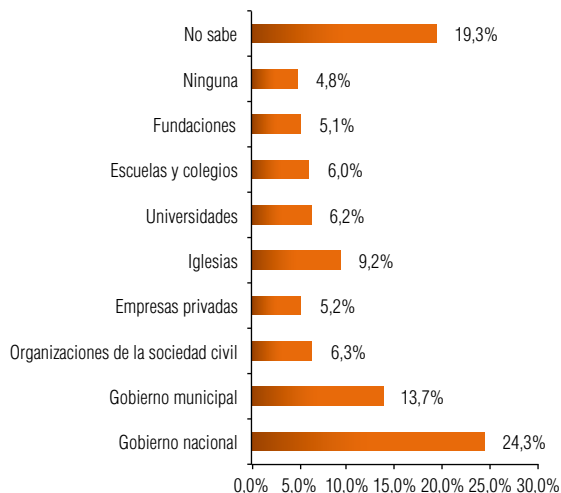
Gráfico 29. Medellín: percepción sobre desigualdad en asuntos clave para la calidad de vida



El aspecto donde se percibió menor desigualdad fue el transporte público de calidad. Un 71% consideró que la oferta en este ítem es nada desigual o poco desigual; seguido muy de cerca por los centros culturales de calidad con un 69% que lo consideraron así y los parques de calidad con 63%. Los aspectos que son valorados como más importantes para la calidad de vida de los ciudadanos como son el empleo, la salud, la educación y la seguridad tuvieron el mayor porcentaje de personas que los percibieron como muy desiguales. Así, el empleo bien remunerado fue el de peor percepción de desigualdad con un 58% considerando que es muy desigual en la ciudad, seguido por la seguridad con un 40% que lo consideraron así; por su parte, la salud la percibieron como muy desigual un 36%, mientras la educación de calidad un 35% (véase gráfico 29).

En el componente tres sobre políticas y estrategias para reducir la desigualdad se preguntó a los ciudadanos qué instituciones consideraban que contribuyen más a reducir la desigualdad en la ciudad. Para el caso de Medellín se tiene que la mayor confianza se enfoca en las instituciones de carácter público, específicamente en el gobierno nacional, donde se da la mayor confianza, con un 24,3%, seguido por el gobierno municipal con un 13,7%. Le siguen instituciones de carácter privado como las iglesias con un 9%, y las organizaciones de la sociedad civil, escuelas, colegios y universidades, todas con un 6% cada una. Llama la atención que un buen porcentaje, casi un 20%, de la gente dice no saber que instituciones contribuyen más a reducir la desigualdad (véase gráfico 30)

Gráfico 30. Medellín: instituciones que contribuyen más a reducir la desigualdad, 2013



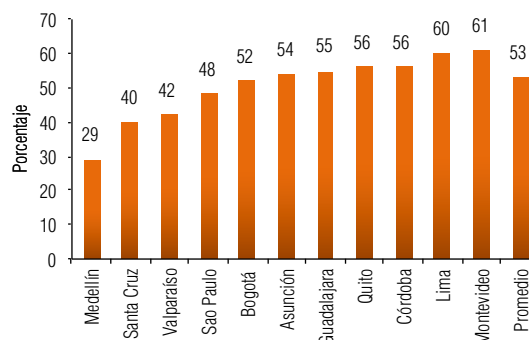
Comparando con las diez ciudades en Latinoamérica que participaron en la EPDULC se tiene que en promedio el gobierno nacional es reconocido como la institución que más contribuye (31%), seguido por las organizaciones de la sociedad civil que doblan a Medellín en el promedio (12%) y en tercer lugar el gobierno municipal con un 10%, levemente por debajo del reconocimiento obtenido en Medellín.

Gráfico 31. Medellín: acciones gubernamentales que más reducen la desigualdad, 2013



Precisamente el mayor reconocimiento a las instancias de gobierno, tanto nacional como municipal, para reducir la desigualdad, lleva a preguntar a la ciudadanía cuáles son las acciones gubernamentales que se consideran que más aportan en este frente. Así, en Medellín dos opciones se llevan la mayoría de las respuestas, estas son la inversión en educación con el 29% y el apoyo en dinero o subsidios con un 21%. También, como en el caso de la pregunta frente a las instituciones que más aportan, un porcentaje alto de personas dijeron no saber, en este caso un 17% (véase gráfico 31).

Gráfico 32. Ciudades Latinoamericanas: inversión en educación como acción gubernamental más importante para reducir la desigualdad



Fuente: Red Latinoamericana de Ciudades Justas, democráticas y sostenibles, ONU, Fundación Avina, Medellín Cómo Vamos. Para Medellín el dato corresponde al año 2013, para el resto de ciudades corresponde a 2012.

Al comparar con las diez ciudades latinoamericanas llama la atención que Medellín resulta ser la ciudad con la menor proporción de personas que identifican a la educación como la mejor estrategia gubernamental para reducir la desigualdad (29%), ubicándose muy por debajo del promedio del 53%. En ciudades como Lima y Montevideo se dobla el porcentaje frente a Medellín, alcanzando seis de cada diez ciudadanos que ubican a la educación como la mejor estrategia. En cuanto a la entrega de subsidios escogida como la segunda estrategia en Me-

dellín con un 21%, en promedio en las diez ciudades tiene una menor acogida pues solo alcanza un 9%, menos de la mitad del porcentaje alcanzado en Medellín (véase gráfico 32).

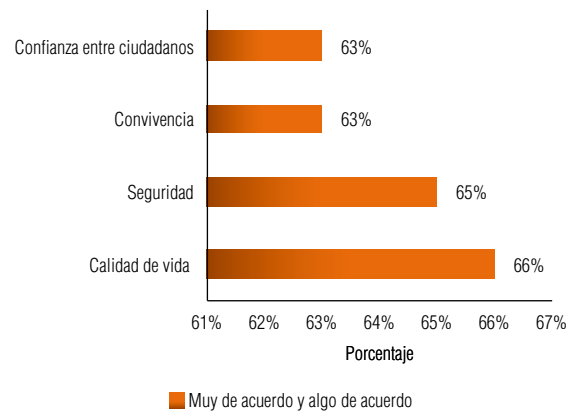
Se indagó también si para que una sociedad sea considerada como una democracia, una menor brecha entre ricos y pobres sería entre absolutamente importante, importante, poco importante o nada importante; Medellín en comparación con las diez ciudades latinoamericanas presentó el menor porcentaje que consideró que es absolutamente importante e importante con un 74%, por debajo del promedio de las diez ciudades latinoamericanas que se ubicó en un 84%. Las ciudades que obtuvieron los mayores porcentajes fueron Guadalajara (90%), Quito y Bogotá con el 88%, cada una. Más cercanas a la percepción en Medellín estuvieron Asunción (75%), Montevideo (76%) y Lima (79%). En general, todas las ciudades tienen una mayoría de personas que perciben que es indispensable reducir la desigualdad entre ricos y pobres para alcanzar una verdadera democracia.

El último componente pregunta sobre los impactos de la desigualdad sobre algunos aspectos de la convivencia ciudadana. Se tiene que al indagar qué tan de acuerdo o en desacuerdo se está con varias afirmaciones, en una escala que va entre muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo y muy en desacuerdo, la mayoría de la gente estuvo entre muy de acuerdo y de acuerdo en que la desigualdad afecta aspectos críticos como la seguridad, la convivencia y la confianza entre ciudadanos y, en general, la calidad de vida. En cada caso,

seis de cada diez ciudadanos estuvieron de acuerdo con la afirmación. El mayor acuerdo se concentra en que la desigualdad afecta la calidad de vida en la ciudad con un 66%, seguido muy de cerca por la seguridad con un 65% (véase gráfico 33).

En el contexto latinoamericano llama la atención que el promedio en los cuatro aspectos evaluados que estuvieron entre muy de acuerdo o algo de acuerdo fue mayor a un 80%; en los ítems de calidad de vida, seguridad y confianza más de un 90% estuvieron muy de acuerdo y de acuerdo, mientras en el de convivencia entre vecinos un 85% lo estuvieron.

Gráfico 33. Medellín: Acuerdo con que la desigualdad afecta en la ciudad los siguientes aspectos, 2013



Por último, también se indagó por la percepción frente a la igualdad ante la ley y frente a la opinión de las minorías en Medellín. En el primer caso, se consultó si todas las personas son iguales ante la ley, donde un 46% se mostró entre muy de acuerdo y de acuerdo; por su parte, al indagar si la opinión de una persona es minoría generalmente no cuenta, un 55% estuvo de acuerdo.

- ▶ Medellín Cómo Vamos es un programa privado que tiene el propósito de evaluar los cambios en la calidad de vida de la ciudad. Para lograr este objetivo, entre otros, el programa estudia el impacto del Plan de Desarrollo Municipal en las áreas determinantes del bienestar, a través de un conjunto de indicadores de resultado.

La información técnica se discute con expertos de la academia, el sector público y el sector privado con el fin de identificar los temas prioritarios para la ciudad. Al mismo tiempo, se tiene en cuenta la opinión ciudadana por medio de una encuesta de percepción que comenzó en 2006 y se realiza cada año.